

FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR Y EL DESARROLLO

Convenio Secretaría de Educación de Bogotá - Fedesarrollo



Programa Piloto de Subsidios Condicionados a la Asistencia Escolar de Bogotá

Impacto sobre Asistencia Escolar de Corto Plazo

**FEDESARROLLO
Diciembre 2005**

Convenio Secretaría de Educación de Bogotá - Fedesarrollo

Programa Piloto de Subsidios Condicionados a la Asistencia Escolar de Bogotá

Impacto sobre **Asistencia Escolar** de Corto Plazo

FEDESARROLLO
Diciembre 2005

Directivos del proyecto en la
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ (SED)

Abel Rodríguez
Secretario de Educación Distrital
Catalina Velasco
Subsecretaria de Planeación y Finanzas
Directora del Programa de Subsidios Condicionados

Unidad Coordinadora del Programa en la SED
Margarita Vega, Coordinadora del Programa
Helmuth Menjura, Asesor
Andrea Báez, Asesora

Equipo de Trabajo de FEDESARROLLO
Francisco Pérez-Calle, Director
Felipe Barrera Osorio
Silvia Restrepo Uribe
Camilo Domínguez
Carlos Ospino
Lucas Higuera

Este proyecto se ha beneficiado de la cooperación técnica de
Poverty Action Lab

Tabla de contenido

Introducción.....	4
Primera Parte: Análisis preliminar de impacto sobre asistencia.....	5
1. Muestra	5
2. Resultados.....	7
1. Tasas de inasistencia en la muestra total	8
2. Análisis de varianza.....	9
3. Tratamiento 1 (transferencia líquida)	10
4. Tratamiento 2 (transferencia parcialmente ahorrada).....	11
5. Tratamiento 3 (transferencia parcialmente ahorrada, condicionada)	13
6. Tratamiento “4” (transferencia “líquida” de Suba)	13
7. Notas finales	14
Segunda Parte	17
Política de asistencia de los colegios, según sus manuales de convivencia	17
Anexo: Control de calidad de datos de asistencia	20

Subsidio Condicionado a la Asistencia Escolar - Proyecto Piloto
Impacto en la Asistencia Escolar de Corto Plazo (Preliminar)
Diciembre 2005

Introducción

Este documento tiene dos partes. En la primera se presentan los resultados preliminares de la evaluación de impacto de los subsidios condicionados piloto, sobre la asistencia escolar de corto plazo. La asistencia es apenas una de las variables sobre las cuales los subsidios pueden tener impacto, como deserción, repetición, horas de estudio, oferta laboral, dinero para gastos personales, número de comidas al día, consumo de proteínas, número de cuadernos que le hacen falta, tenencia de libros de texto para matemáticas, ciencias y español. En consecuencia, el impacto de los subsidios sobre la inversión en capital humano y en el bienestar de los hogares debe verse a la luz de todas las variables impactadas.

Los principales resultados de esta medición son las siguientes: la tasa promedio de inasistencia de los alumnos en el periodo fue del 7.5%. La inasistencia es mayor en hombres que en mujeres; a su vez, la inasistencia en la jornada de la tarde es superior a la jornada de la mañana; la jornada completa tiene la menor tasa de inasistencia, en promedio. Los tres tipos de tratamientos evaluados generan una reducción de aproximadamente 1.3 puntos porcentuales en la tasa de inasistencia, equivalente a cerca del 20% de la tasa promedio (1.3/7.5).

En la segunda parte, solicitud de la SED se presenta una caracterización de las políticas de asistencia escolar establecidas en los manuales de convivencia de una veintena de colegios de la muestra.

Primera Parte

Esta sección presenta los resultados preliminares de impacto de los subsidios piloto sobre la asistencia escolar de corto plazo. La sección está ordenada como sigue: primero se describe la muestra y los procedimientos de toma de asistencia; luego se presentan los resultados de cada uno de los tres tratamientos frente a los grupos de control; luego se exploran efectos diferenciales de cada tratamiento en tres dimensiones: sexo, grados educativos y jornada. Una versión posterior del documento incluirá dimensiones adicionales.

1. Muestra

La muestra inicial fue conformada en dos etapas: primero, del total de población inscrita en el programa a principios del 2005 (17.000 personas), se asignó aleatoriamente su pertenencia a los grupos de tratamiento (1 y 2 en San Cristóbal, 3 y “4”¹ en Suba), ó a los grupos de control (de cada localidad, respectivamente). En una segunda etapa se seleccionaron 10.000 personas de los cinco grupos de investigación para adelantar la evaluación de impacto. Este proceso se hizo mediante una selección aleatoria de alumnos por colegios, estratificada por tamaño de colegio, para instituciones con un número total de inscritos en el programa superior a 50 personas. De esta forma los 10.000 alumnos estudiados se encontraban matriculados en 68 colegios. En este documento, “colegio” significa “jornada”, esto es, una institución que provee educación secundaria (grados 6-9) y/o media (grados 10-11) bajo una misma rectoría, aunque comparta instalaciones físicas con otra institución.

La muestra empleada para esta evaluación de impacto sobre asistencia escolar, específicamente, corresponde a 9.451 alumnos de los 68 colegios mencionados, a quienes se logró registrar asistencia a clase en forma presencial, una vez por semana, durante el segundo semestre del 2005 (Septiembre – Noviembre), para efectos de esta investigación. Como se explica en informes anteriores, el registro de asistencia aquí empleado para medir el impacto del programa en asistencia es independiente del registro utilizado con propósitos de pago del subsidio.

¹ El Tratamiento 4 es igual al Tratamiento 1 de San Cristóbal, pero aplicado en Suba solamente a los grados 6 a 9 (En San Cristóbal el Tratamiento 1 se ofreció en todos los grados 6-11).

Frente a la muestra inicial de inscritos, el estudio de asistencia incluye datos para el 92.7% de los alumnos; es decir, una tasa de pérdida total del 7.3%²; la pérdida de los grupos de control es el doble de la pérdida de los tratamientos (Tabla 1). Un análisis ulterior determinará si la pérdida de muestra tiene alguna consecuencia de selección frente a variables relevantes.

Tabla 1

Tasa de pérdida de observaciones con datos de asistencia, frente a muestra total de inscritos

Grupo de estudio	Inscritos	Inscritos con datos de asistencia	Diferencia
San Cristobal			
Tratamiento 1	2.102	2.195	-4%
Tratamiento 2	1.985	2.065	-4%
Control 1y2	2.107	2.350	-10%
Subtotal	6.195	6.612	-6%
Suba			
Tratamiento 3	1.536	1.642	-6%
Control 3	1.701	1.903	-11%
Subtotal	3.256	3.587	-9%
Total	9.451	10.199	-7,3%

En promedio, se tomó asistencia presencial a clase durante nueve semanas por alumno, de un total de 13 semanas originalmente programadas (Tabla 2). En San Cristóbal, el promedio fue de 10 semanas efectivas de registro de asistencia, y de 8.4 semanas en la localidad de Suba. Las diferencias frente a las 13 semanas inicialmente planeadas tiene varias razones, entre ellas, el caso de colegios que terminaron clases dos y tres semanas antes de tiempo frente al calendario oficial (ver anexo).

² Porcentaje de alumnos inscritos que se suponía estaban estudiando en los 68 colegios seleccionados, pero que en las visitas presenciales no se encontraron en dichos colegios.

Tabla 2

Número de Semanas con Tomas de Asistencia (Suba)				(San Cristobal)		
semanas	Freq.	Percent	Cum.	Freq.	Percent	Cum.
0	308	8.69	8.69	418	6.32	6.32
1	0	0	8.69	1	0.02	6.34
4	263	7.42	16.11	0	0	6.35
5	172	4.85	20.96	0	0	6.36
6	434	12.24	33.20	0	0	6.37
7	315	8.89	42.09	15	0.23	6.57
8	197	5.56	47.64	169	2.56	9.12
9	583	16.45	64.09	1,326	20.06	29.18
10	498	14.05	78.14	2,837	42.92	72.10
11	425	11.99	90.13	1,761	26.64	98.74
12	350	9.87	100.00	83	1.26	100.00
Total	3,545	100.00		6.610	100.00	

El proceso de toma de asistencia estuvo a cargo de cinco investigadores supervisados, que visitaron semanalmente, en días y horas sin previo anuncio a los 68 colegios, los 1.069³ grupos (salones) de clase donde estudian los alumnos de la muestra. Los investigadores acompañaban a cada grupo al coordinador académico o a un maestro, quienes llamaban a lista en la clase respectiva. Las inasistencias registradas en cada una de las 1.069 planillas obtenidas cada semana fueron digitadas a la semana siguiente por cada investigador. De una muestra aleatoria de las 14.000 planillas (1.069 x 13) que debieron haberse producido de no presentarse contratiempos esperables como los mencionados, sus datos en papel fueron confrontados contra la digitación, encontrando una probabilidad de error de 3×10.000 (ver anexo sobre control de calidad).

2. Resultados

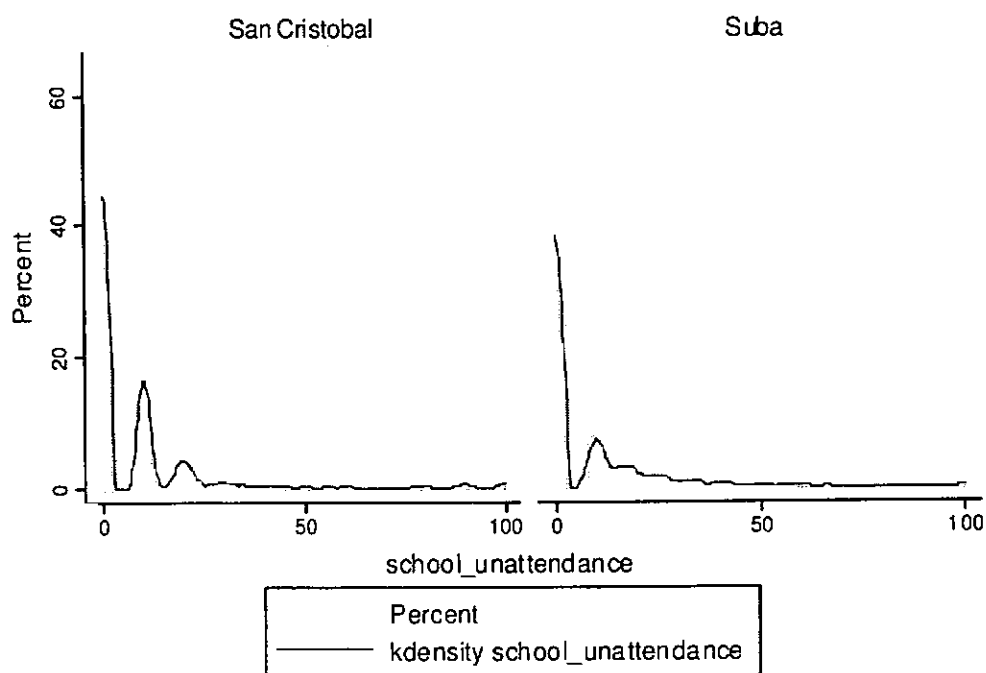
Esta sección presenta las tasas de inasistencia encontradas en la muestra total, y luego las diferencias de tasas promedio para los distintos grupos objeto de interés.

³ Para análisis ulteriores, debe tenerse en cuenta que la pertenencia a un mismo grado y grupo educativo de un mismo colegio, no necesariamente significa que compartan la misma aula física, ya que algunos colegios usan la misma nomenclatura de grado y grupo para salones ubicados en sedes distintas.

1. Tasas de inasistencia en la muestra total

La medida de inasistencia empleada para este análisis es el cociente de la suma de inasistencias sobre las semanas efectivas de toma de asistencia, por alumno. La inasistencia promedio para el total de la muestra fue del 7.5%, cuya distribución trimodal se aprecia en el Gráfico 1.

Gráfico 1



Graphs by localidad

La Tabla 3 desagrega las tasas de inasistencia *totales* encontradas por sexo, jornadas y grupos de grados educativos. Por sexo, las mujeres asisten .79 puntos porcentuales más que los hombres, en promedio, siendo la diferencia estadísticamente significativa al 99%. En cuanto a jornadas, éstas parecen ser predictoras de características asociadas con la asistencia escolar; en efecto, la inasistencia es mayor en la jornada de la tarde que en la mañana, y la jornada completa tiene la menor tasa de inasistencia promedio (Tabla 3). Las diferencias entre jornadas son muy significativas (Tabla 4). Por grados educativos no parecen existir diferencias en la tasa de inasistencia.

Tabla 3

Tasa de inasistencia total (%)

	San Cristóbal	Suba	Total
Total	7,6	7,2	7,5
Sexo			
Hombres	8,2	7,4	7,9
Mujeres	7,2	7	7,1
Jornada			
Completa	6,5	4,1	4,9
Mañana	6,4	7,4	6,7
Tarde	9,2	7,8	8,7
Grados			
Grados 6-7			7,4
Grados 8-9			7,6
Grados 10-11			7,6

Tabla 4

Tasa de Inasistencia media por Jornada
(*p*-valores, debajo de cada diferencia)

Row Mean-	Completa	Mañana
Col Mean		

Mañana	1.79214	
	0.019	
Tarde	3.80877	2.01663
	0.000	0.000

2. Análisis de varianza

Las variables que explican la asistencia son muy heterogéneas y difíciles de observar. Por La [n]dispersión de la inasistencia respecto a su valor medio puede ser descompuesta factorialmente, entre aportes de los grupos de investigación (tratamientos y controles) y otras variables dentro de cada grupo. Los tratamientos, en efecto, discriminan apenas una porción pequeña de la varianza total, esto es, del conjunto de variables que explican la inasistencia (Tabla 5). Aún así, veremos en las secciones subsiguientes, los tratamientos tienen un efecto positivo sobre la reducción de la inasistencia.

Tabla 5

Análisis de varianza

Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	5166.71835	5	1033.34367	4.75	0.0002
Within groups	2048456.76	9423	217.389022		
Total	2053623.47	9428	217.821752		

Bartlett's test for equal variances: $\chi^2(5) = 151.5306$ Prob> $\chi^2 = 0.000$

3. Tratamiento 1 (transferencia líquida)

El tratamiento 1 fue aplicado en una muestra de los grados 6-11 la localidad de San Cristóbal, y consiste en un subsidio mensual de \$30.000 pesos por alumno, pagaderos bimensualmente contra el cumplimiento de las obligaciones de asistencia escolar. Los resultados sugieren que este tratamiento, en promedio, genera una reducción de la tasa de inasistencia de 1.3 puntos porcentuales, equivalentes al 17% de la tasa media de inasistencia de San Cristóbal. Los resultados son robustos al control por características observables e inobservables de los colegios (Tabla 6).

Tabla 6

Diferencia Tratamiento 1 y Control
Regression with robust standard errors

Number of obs = 4205
F(1, 25) = 6.40
Prob > F = 0.0181
R-squared = 0.0017
Root MSE = 15.682

Number of clusters (cod_colegio) = 26

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
school_una-e						
trat1	-1.294115	.5116819	-2.53	0.018	-2.347943	-.2402861
_cons	8.594749	.8980391	9.57	0.000	6.745203	10.4443

El efecto medio del tratamiento 1 no parece tener efectos diferenciales entre hombres y mujeres, ni en las distintas jornadas escolares. Por grados educativos, sin embargo, parece haber un mayor impacto en los grados de la secundaria que en los de la media, donde el efecto sería menor (Tabla 7). Los resultados son robustos al control por características observables e inobservables de los colegios.

Tabla 7

Tratamiento 1. Diferenciales por grupos de grados educativos

Regression with robust standard errors	Number of obs = 4205
	F(5, 25) = 3.36
	Prob > F = 0.0187
	R-squared = 0.0046
Number of clusters (cod_colegio) = 26	Root MSE = 15.667

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
school_una-e						
Grados 8y9	-.1463948	1.12324	-0.13	0.897	-2.45975	2.16696
Grados 10 y11	-2.850035	1.141521	-2.50	0.019	-5.201041	-.499029
Tratamiento 1	-2.12791	.8676027	-2.45	0.022	-3.914771	-.3410487
Grados 8y9*T1	.1850253	1.290959	0.14	0.887	-2.473754	2.843805
Grados1011*T1	3.232863	1.125183	2.87	0.008	.9155043	5.550221
_cons	9.3262	1.027701	9.07	0.000	7.20961	11.44279

4. Tratamiento 2 (transferencia parcialmente ahorrada)

El tratamiento 2 consiste en un subsidio mensual de \$30.000 pesos por alumno, de los cuales \$10.000 son de ahorro obligatorio, pagaderos al inicio del año escolar siguiente, cuando los hogares incurren en gastos con alta participación en el gasto educativo total de los hogares. El acceso a la transferencia ahorrada es independiente, formalmente, de la matrícula en el año subsiguiente. Este tratamiento fue aplicado en una muestra de los grados 6-11 de la localidad de San Cristóbal, y comparte el mismo grupo de control del tratamiento 1.

El tratamiento 2 tiene un efecto positivo en la reducción de la tasa de inasistencia equivalente en promedio a 1.5 puntos porcentuales, que equivalen al 20% de la inasistencia promedio de la localidad (Tabla 8). La diferencia de la media tratada contra el grupo de control es significativa al 98%.

Impacto en Asistencia Escolar de Corto Plazo

Tabla 8

```

Diferencia Tratamiento 2 y Control
Regression with robust standard errors
Number of obs = 4087
F( 1, 25) = 7.57
Prob > F = 0.0109
R-squared = 0.0024
Root MSE = 15.604

Number of clusters (cod_colegio) = 26
    
```

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
school_una~e						
trat2	-1.517004	.5512001	-2.75	0.011	-2.652222	-.381786
_cons	8.594749	.8980422	9.57	0.000	6.745197	10.4443

El tratamiento 2 no tiene impacto diferencial por sexo, aunque si presentaría diferencias en su impacto por jornadas: aparentemente, este tratamiento no generaría efectos significativos en la jornada completa, aunque este resultado puede ser causado por el bajo tamaño de la muestra en esa jornada, sino especialmente en las jornadas de la mañana y de la tarde (Tabla 9).

Tabla 9

```

Tratamiento. Diferenciales por Jornada
Regression with robust standard errors
Number of obs = 4087
F( 4, 25) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.0119
Root MSE = 15.537

Number of clusters (cod_colegio) = 26
    
```

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
school_una~e						
Mañana	1.524943	1.091239	1.40	0.175	-.7225056	3.772391
Tarde	4.760554	1.567829	3.04	0.006	1.531549	7.989558
Tratamiento 2	1.936363	1.35098	1.43	0.164	-.846032	4.718757
Mañana*T2	-3.310192	1.447162	-2.29	0.031	-6.290678	-.3297052
Tarde*T2	-3.749842	1.678019	-2.23	0.035	-7.205786	-.2938977
_cons	5.664336	.6831261	8.29	0.000	4.257411	7.07126

Por grados educativos sus mayores efectos se concentrarían en los grados de la secundaria, mas que sobre la educación media (grados 10 y 11) (Tabla 10).

Tabla 10

Tratamiento 2. Diferenciales por grupos de grados educativos
 Regression with robust standard errors

Number of obs = 4087
 F(5, 25) = 3.10
 Prob > F = 0.0261
 R-squared = 0.0053
 Root MSE = 15.588

Number of clusters (cod_colegio) = 26

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
school_una-e						
Grados 8 y 9	-.1463948	1.123259	-0.13	0.897	-2.45979	2.167
Grados 10y11	-2.850035	1.14154	-2.50	0.019	-5.201082	-.4989886
Tratam.2	-2.190428	.8199102	-2.67	0.013	-3.879065	-.5017916
Grados 89*T2	.0811822	1.313546	0.06	0.951	-2.624116	2.78648
Grados1011*T3	2.698429	1.12982	2.39	0.025	.371521	5.025338
_cons	9.3262	1.027718	9.07	0.000	7.209574	11.44283

5. Tratamiento 3 (transferencia parcialmente ahorrada, condicionada)

Esta modalidad se asignó aleatoriamente entre los inscritos que asistirían a los grados 9, 10 y 11 de la localidad de Suba. Consiste en un subsidio de \$20.000 pesos mensuales mas un “ahorro fijo” (o “premio”) equivalente a \$600 mil pesos al graduarse de grado 11, cuyo uso está condicionado al paso a estudios superiores, aunque el dinero puede ser redimido en efectivo un año después, si esa es la preferencia del beneficiario.

El tratamiento 3 también genera una reducción promedio de la tasa de inasistencia, en este caso equivalente a 2.0 puntos porcentuales, esto es el 28% de la tasa promedio de la localidad de Suba (Tabla 11). Tampoco tiene efectos diferenciales por sexo ni jornada, pero si parece tener un efecto mayor en el grado décimo, resultado que se obtiene con distintas especificaciones, de las cuales aquí incluimos una de ellas (Tabla 12).

6. Tratamiento “4” (transferencia “líquida” de Suba)

El tratamiento “4” es en principio igual al tratamiento “1”, pero ofrecido en Suba y solamente a los grados 6 a 8. Produce un resultado semejante al del tratamiento 1 de San Cristóbal en la reducción de inasistencia, con un orden de magnitud semejante (1.2 puntos porcentuales), aunque el estimador es significativo solo al 90%. No tendría efectos diferenciales por sexo, jornada ni grados, aunque de existir tales efectos, estos no serían

observables dado que el tamaño de la muestra es menor (solo 3 grados, por oposición a 6 grados observados en el tratamiento 1)

Tabla 11

Diferencia Tratamiento 3 y Control
 Regression with robust standard errors

Number of obs = 1195
 F(1, 17) = 4.23
 Prob > F = 0.0554
 R-squared = 0.0063
 Root MSE = 12.952

Number of clusters (cod_colegio) = 18

	Coef	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
trat3	-2.064693	1.003954	-2.06	0.055	-4.18285	.0534644
_cons	8.804069	1.255424	7.01	0.000	6.155355	11.45278

Tabla 12

Tratamiento 3., Diferenciales por grado educativo
 T test de dos muestras con varianzas diferentes

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
Grado 9	453	8.288076	.6773187	14.41591	6.956992	9.619161
Grado 10	428	6.04873	.5331887	11.03069	5.000729	7.096731
combined	881	7.200176	.4354312	12.92431	6.345571	8.054781
diff		2.239346	.862004		.5474206	3.931272

Satterthwaite's degrees of freedom: 843.069

Ho: mean(0) - mean(1) = diff = 0

Ha: diff < 0	Ha: diff != 0	Ha: diff > 0
t = 2.5978	t = 2.5978	t = 2.5978
P < t = 0.9952	P > t = 0.0095	P > t = 0.0048

7. Notas finales

Las siguientes son algunas conclusiones preliminares derivadas del análisis anterior.

1. Los cuarto tratamientos estudiados parecen tener un efecto en la reducción de la tasa de inasistencia de corto plazo, cuyo orden de magnitud es de alrededor una quinta parte de la tasa de inasistencia promedio.

2. A pesar de que la inasistencia masculina sería mayor que la femenina, los tratamientos estudiados generarían impactos iguales entre hombres y mujeres.
3. Las jornadas parecen ser predictores de poblaciones con características vinculadas a la asistencia. Aunque no se trataría de una relación de causalidad, la jornada completa está asociada a las más bajas tasas de inasistencia, seguida por la jornada de la mañana y, finalmente, por la jornada de la tarde, que presenta la mayor tasa de inasistencia promedio. Los tratamientos, sin embargo, no parecerían tener efectos diferenciales en las jornadas, salvo el tratamiento 2, que aparentemente concentra sus efectos en las jornadas de la mañana y la tarde. Estos resultados, sin embargo, pueden obedecer al bajo tamaño de muestra para la jornada de la mañana, correspondiente a cada tratamiento.
4. Los resultados por grados educativos también pueden estar mediados por el bajo tamaño de la muestra, lo que motivó agrupar los grados en pares (6 y 7, 8 y 9, 10 y 11). De esta forma, los tratamientos parecerían en efecto generar efectos diferenciales por grupos de grados: los tratamientos 1 y 2, que se asignaron en los seis grados del “bachillerato” tendrían efectos menores en la educación media; esta historia es consistente con el hecho de que el tratamiento 4 de Suba (semejante al tratamiento 1 de San Cristóbal) no encuentra diferencias por grado. El tratamiento 3, a su vez, asignado a los tres últimos grados del “bachillerato”, muestra efectos importantes en el grado décimo.
5. Los resultados obtenidos hasta el momento sugieren que no existe diferencia en el impacto de los tratamientos 1 y 2, ni entre los tratamientos 3 y 4 (la comparación de tratamientos entre localidades será objeto de un análisis ulterior). En otras palabras, la inasistencia promedio aquí medida sería inelástica a los distintos montos y estructuras de pago que conforman los tratamientos. En particular, es sugerente que no se hayan encontrado diferencias entre la transferencia líquida (T1) y la transferencia parcialmente ahorrada (T2).
6. La selección del tratamiento óptimo deberá efectuarse a la luz de los resultados que arroje el análisis sobre todas las variables de impacto estudiadas relativas a la inversión en capital humano y el bienestar de los hogares, no solamente la medida inasistencia escolar aquí empleada. Extensiones futuras sobre inasistencia,

particularmente, deberán explotar no solamente la varianza de corte transversal sino también la varianza temporal de la inasistencia. Otra extensión recomendable es adicionar nuevas dimensiones al análisis de impactos diferenciales, con base en la base de datos del sisben. Finalmente, las conclusiones se refieren a inasistencia de corto plazo (9 semanas), cuya variación aumentaría, enriqueciendo el análisis, on un mayor numero de tomas de asistencia.

Segunda Parte

Política de asistencia de los colegios, según sus manuales de convivencia

Se realizó una recolección aleatoria de manuales de convivencia de colegios de las localidades de Suba y de San Cristóbal, con el fin de poder determinar normativamente cómo es el manejo de la política de asistencia, como complemento a los resultados obtenidos en la encuesta realizada a maestros y coordinadores, para la evaluación de asistencia (ver informe de Octubre 2005 sobre línea de base). En total se realizó la lectura de 28 manuales de convivencia. Se realizó el análisis teniendo en cuenta 6 variables:

1. Existencia de una sección explícita sobre la política de asistencia del colegio.
2. Definición de asistencia.
3. Normas, leyes o decretos que señalen como soporte de las normas estipuladas por la institución o colegio.
4. Excusas son aceptadas por el colegio
5. Funcionario directamente responsable del control de asistencia
6. Acciones previstas por el colegio ante las inasistencias

A continuación se presentan los resultados del análisis y la conclusión que deja la lectura.

1. Sección con la política de asistencia

- 15 colegios (53%) no lo tiene como sección o capítulo definido pero si lo incluyen dentro de la lista de deberes del alumno.
- Los 13 restantes lo separan como tema independiente, como tema importante y lo catalogan como una falta leve.

2. Definición de asistencia

- Todos los colegios indican que el estudiante tiene la obligación de llegar a tiempo a la institución y cumplir con el horario.
- 11 colegios (39%) dan unos tiempos determinados para el ingreso de los estudiantes que llegan tarde, y especifican muy puntualmente los horarios.
- 12 colegios (42%) no especifican mucho las condiciones de los retardos.

3. Normas citadas como soporte legal

- Todos hacen referencia a la Constitución Política y a la Ley 115, y en su gran mayoría al decreto 1860.
- 18 colegios (64%) citan las normas del Código del menor en el tema de la inasistencia de los alumnos(as).
- 4 colegios (.5%) hablan de la Convención de los derechos del Niño
- 3 colegios (1%) no hace referencia a ninguna norma.

4. Excusas aceptadas por el colegio

- Todos los colegios indican que se debe justificar la inasistencia de los alumnos(as).
- Ningún colegio recibe excusas escritas firmada por el mismo alumno(a), ni excusa telefónica de los padres.
- 18 colegios (65%) hacen referencia directa a que el alumno debe presentar excusa escrita firmada por los padres o acudientes, justificando la inasistencia del alumno(a).
- 10 colegios (35%) no especifican que tipo de excusa, sea verbal o escrita deben presentar los alumnos, no tampoco si deben presentar para los retardos o las inasistencias.
- 7 colegios (25%) indican que se debe presentar la constancia médica u odontológica.

- En 2 colegios (7%) se deben presentar personalmente los padres o acudientes y presentar ellos mismos las justificaciones.

5. Responsables del control de asistencia

- Todos los colegios explicita o implícitamente hablan de la toma de asistencia, como acción que se debe realizar.
- 20 colegios si definen un responsable de la asistencia, principalmente el coordinador y en segunda instancia los profesores.
- 8 colegios (28%) no indican específicamente en quien recae la responsabilidad de la toma de asistencia.

6. Acciones que realiza el colegio ante las inasistencias

- En términos generales todos los colegios en primera instancia realizan un llamado de atención verbal al estudiante que llega tarde.
- 22 colegios (78%) explícitamente indican que los retardos son registrados y se realiza un llamado de atención verbal, pero con tres retardos ya se considera una falta grave y esto implica una citación de los padres o acudientes quienes junto con el alumno(a) deben firmar un acta de compromiso.
- En 15 colegios (53%), ante las inasistencias, siempre el estudiante debe presentar excusa al día siguiente o máximo tres días después de la inasistencia.

Anexo: Control de calidad de datos de asistencia

El control de calidad de la captura y digitación de datos se logró de la siguiente manera: (i) la confrontación de la lista de inscritos en el programa contra la de matrícula de cada colegio; (ii) la estandarización de los procesos de captura y digitación, (iii) la capacitación formal al personal de encuestadores encargado de los mismos (dos días completos); (iv) la supervisión general a cargo de un coordinador designado para el efecto con dedicación exclusiva. El supervisor fue responsable de establecer y monitorear el plan de visitas a los colegios, y de monitorear el cumplimiento de los procedimientos de captura y digitación semanal de datos. La supervisión se materializó en reuniones generalmente semanales con los encuestadores, para revisar los resultados obtenidos, verificar físicamente los registros obtenidos, mantener actualizado el archivo físico de esos reportes, registrar y decidir sobre las novedades (como tomas de asistencia no efectivas), y comprobar el cumplimiento del cronograma de digitación. Adicionalmente se verificó ex post la consistencia entre registros de asistencia en papel frente a la digitación; para el efecto se seccionaron en forma aleatoria el 3% de las planillas que debieron ser generadas (384 planillas verificadas), obtenidas de cada colegio proporcionalmente. La tabla muestra los resultados del cotejo entre registro en papel y registro digitado en la base de datos: del total de inasistencias encontradas hay diferencias en el 4.1%, en ambas direcciones (sea sin digitar o digitadas sin soporte). Este evento ocurrió en el 0.08% de los niños (28) del total de niños de las planillas revisadas (3.468), lo cual sugiere un margen de error de 0.0003% (0.08% x 4%).

Diferencia entre inasistencias registradas en papel Vs. digitadas

	Inasistencias		Diferencia (a-b)
	En papel a	digitadas b	
Total inasistencias registradas	243	233	10
Total inasistencias posibles			
No digitadas		19 na	
Digitadas sin soporte	na		9