

FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR Y EL DESARROLLO



ENCUESTA SOCIAL – ETAPA VII

Informe Final Presentado a la Cámara de Comercio de Bogotá

**FELIPE BARRERA
MARIANA MARTÍNEZ
FEDESARROLLO**

Febrero de 2003



FEDESARROLLO

ENCUESTA DE COYUNTURA S

Septiembre, 2002

Paseo
Este es el informe
finca de la
Cámara Bogotá - En-
cuesta Social
Faz 20 VII
gracias

Felipe Barrera Osorio*
Mariana Martínez Cuéllar**

Informe presentado a la Cámara de Comercio de Bogotá.
Febrero, 2003

* Felipe Barrera Osorio – Subdirector Social de Fedesarrollo
** Mariana Martínez Cuéllar – Investigadora de Fedesarrollo

INDICE

- I. Introducción
- II. Tipo de Vivienda y Servicios del Hogar
- III. Condiciones Generales del Hogar
 - A. Negocio del hogar
 - B. Condiciones de bienestar
 - a. Percepción de bienestar
 - b. Seguridad y Violencia
 - c. Emigración
 - C. Condiciones económicas
 - a. Venta de Activos
 - b. Gastos
- IV. Datos Demográficos de los miembros del Hogar
- V. Educación
- VI. Empleo
- VII. Salud
- VIII. Conclusiones
- Anexo No. 1. Especificaciones técnicas de la Encuesta
- Anexo No 2. Formulario Básico
 - "Encuesta de Coyuntura Social"*
 - Septiembre, 2002*
- Anexo No. 3. Presentación de los principales resultados de la
 - "Encuesta de Coyuntura Social"*
 - Septiembre, 2002*
- Anexo No. 4. Base de Datos
 - "Encuesta de Coyuntura Social"*
 - Septiembre, 2002*

I. INTRODUCCIÓN

La Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo, **Fedesarrollo**, con el apoyo de las Cámaras de Comercio de Bogotá, Cali, Barranquilla y Bucaramanga; y con la firma Sistemas Especializados de Información S.A. en la recolección de la información, realizó la séptima etapa de la Encuesta Social en el mes de septiembre de 2002. El propósito de la Encuesta Social es conocer la situación económica y social de las familias colombianas en las principales ciudades del país: Bogotá, Medellín¹, Cali, Barranquilla y Bucaramanga.

El método científico utilizado en este estudio se basa en modelos de probabilidad que se derivan de la teoría de la inferencia estadística, el cual es conocido por los especialistas con el nombre de *MUESTREO ESTADÍSTICO*. El propósito es acceder a un nivel de conocimiento deseable, con determinada medida de certidumbre, sobre características presentes en la población objeto de estudio. Dicho método parte del conocimiento de las probabilidades de selección o inclusión de cada de las unidades susceptibles de ser seleccionadas en la muestra, las cuales se encuentran identificadas y ubicadas en un *marco muestral*.

Para la construcción del diseño muestral, se partió de la definición de las premisas acordadas con los especialistas de **Fedesarrollo**, a la luz de los objetivos y alcances de la investigación, o requisitos que condicionan los diseños muestrales, esto es: la definición de los universos de estudio, el ámbito geográfico del universo, los niveles de desagregación para los cuales se requieren estimaciones separadas, las consideraciones generales sobre la precisión esperada en las estimaciones; el tipo de diseño desarrollado para cada caso; los tamaños de muestra decididos y los procedimientos de estimación.

El diseño muestral adoptado para la encuesta periódica de coyuntura social de **Fedesarrollo**, está construido a partir de un conjunto de premisas que condicionan de manera definitiva los tamaños muestrales y por consiguiente las posibilidades de desagregación y medición de fenómenos de muy baja frecuencia o de muy alta variabilidad.

Es preciso señalar que la variable guía para el diseño está orientada a posibilitar estimaciones de fenómenos cuya frecuencia de ocurrencia (p) sea mayor o igual a 0.4 (40%) al nivel de cada una de las ciudades o fenómenos cuya frecuencia de ocurrencia sea mayor o igual a 0.2 (20%) para el conjunto de las cinco ciudades principales de país con sus áreas metropolitanas, con errores estándar relativos menores o iguales a 5%.

A. OBJETIVOS DE LA ECUESTA SOCIAL

¿Qué es la Encuesta Social?

La Encuesta Social es una herramienta de medición y seguimiento de aplicación semestral de las condiciones económicas y de bienestar de los hogares así como de sus opiniones frente a diferentes aspectos de la vida diaria. Está compuesta por siete

¹ La muestra de Medellín, Cali, Barranquilla y Bucaramanga incluye área metropolitana.

módulos donde se capturan las principales características socioeconómicas de los hogares y sus miembros, las coberturas en servicios básicos y sociales, y las opiniones de los jefes de hogar en aspectos relacionados con las condiciones de bienestar del país, percepciones sobre el problema del desempleo y la seguridad, entre otras. Ocasionalmente se profundiza en alguno de los capítulos o se realizan módulos adicionales para ahondar en temas específicos.

Objetivos de la Encuesta Social

- Aportar resultados cuantitativos a partir de las opiniones, expectativas, experiencias y formas de vida de los hogares, que contribuyan al conocimiento de la realidad económica y social de las familias y su opinión sobre los problemas que les afectan como la seguridad, riesgos, etc.
- Dotar a la sociedad de indicadores actualizados que reflejen las características generales de la población y de los hogares, sus condiciones económicas y sociales, y el acceso de las familias al empleo, la vivienda, los servicios públicos, la educación y la salud,
- Colocar a disposición de autoridades, expertos, universidades, Organizaciones No Gubernamentales, centros de investigación y organismos internacionales, información básica y de primera mano que facilite el análisis de los fenómenos sociales del país.
- Convertirse en un instrumento fundamental para el diseño de la política social del gobierno nacional y de los gobiernos locales para su evaluación, en cuanto al cumplimiento de objetivos e impacto sobre la población.

Antecedentes

A finales de la década del setenta, como respuesta a la ausencia de indicadores de coyuntura que permitieran efectuar un seguimiento más estrecho del curso de la economía, Fedesarrollo crea la Encuesta de Opinión Empresarial. Sus resultados, derivados de la percepción de los empresarios, constituyen una herramienta fundamental para el análisis de la situación y la elaboración de recomendaciones de política económica. Con éste antecedente, en los últimos años surgió la idea de iniciar un proyecto similar orientado a lo social, con el fin de conocer la percepción de los hogares sobre su calidad de vida, detectar las variables que la determinan y apoyar el diseño de la política social.

Finalmente en septiembre de 1999, Fedesarrollo con el apoyo del Banco Mundial, aplica la primera etapa de la Encuesta Social en cuatro de las principales ciudades del país: Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla. Las siguientes cuatro etapas también contaron con el apoyo del Banco Mundial. La aplicación de la quinta y sexta etapa contó con el apoyo del Departamento Nacional de Planeación (DNP). Y para la aplicación de la séptima etapa se contó con la colaboración de las Cámaras de Comercio de las diferentes ciudades. La recolección de la información ha estado a cargo de la firma de Sistemas Especializados S.A. (SEI).

La Encuesta Social permite la incorporación de módulos adicionales al formulario básico en sus diferentes etapas. En la tercera etapa, se incluyeron preguntas adicionales sobre microempresas y la forma como estas se financian. En la etapa cuatro, adicionalmente, se profundizó en temas como trabajo infantil, educación superior y servicios públicos. En la quinta etapa se incluyeron preguntas acerca de movilidad social. En la sexta etapa se incorporó un módulo especial sobre la estructura de ingresos y gastos de los hogares. Y finalmente en la séptima etapa, se realizó un módulo sobre impuestos nacionales y locales.

La aplicación de la Encuesta Social permite obtener un análisis comparativo de resultados entre las ciudades en donde se aplica la encuesta. Estos resultados contribuyen a caracterizar las ciudades ya que la Encuesta cuenta con capítulos que contienen variables clásicas de población para describir tanto al hogar encuestado en términos generales, como a cada uno de los miembros que pertenecen a dicho hogar (edad, género, nivel educativo, estado civil y posición dentro del hogar).

A partir de esta información básica, la Encuesta Social indaga sobre diferentes aspectos sociales con el fin de conocer la percepción de los hogares sobre su calidad de vida, detectar las variables que la determinan y poder contribuir en el diseño de la política social por parte de las autoridades.

Las variables de coyuntura pretenden determinar el acceso a servicios sociales como educación, salud, condiciones de bienestar y seguridad. Se incluyen además variables de opinión sobre la calidad de servicios sociales que determinan la calidad de vida de los hogares. Así mismo, se busca captar los cambios en la situación económica de las personas que los inducen a aumentar o a disminuir el acceso a estos servicios y a algunos bienes de consumo. Se examinan adicionalmente, las expectativas de los jefes de hogar sobre su situación económica y calidad de vida futuras.

Capítulos del Formulario Básico

CAPÍTULO	TEMAS
2. TIPO DE VIVIENDA Y SERVICIOS DEL HOGAR	Tipo de vivienda, número de cuartos, sanitario, uso individual o compartido de la cocina, combustible para cocinar, Características del servicio público domiciliario recibido, y algunos aspectos de los negocios en los hogares.
3. CONDICIONES GENERALES DEL HOGAR	Condiciones Generales del Hogar: - Bienestar: Opinión de los hogares sobre el bienestar generado por su empleo y en su ciudad, seguridad, honestidad de diferentes instituciones y emigración. - Económicas: Variación en la situación económica, variación en consumo de bienes y servicios, variación en patrimonio, acceso al crédito y ahorro en el hogar.
4. DATOS DEMOGRÁFICOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR	Parentesco intra hogares y núcleos familiares, género, edad, estado civil y migración.
5. EDUCACIÓN	Asistencia escolar, asistencia escolar por sector (oficial o privado), y de los niveles de educación primaria y

	secundaria.
6. EMPLEO E INGRESOS	Condición laboral de la población en edad de trabajar, ingreso laboral y seguridad social en pensiones.
7. SALUD	Cobertura en salud, tipo de afiliación, satisfacción frente al servicio.

B. ESTRUCTURA DE ESTE DOCUMENTO

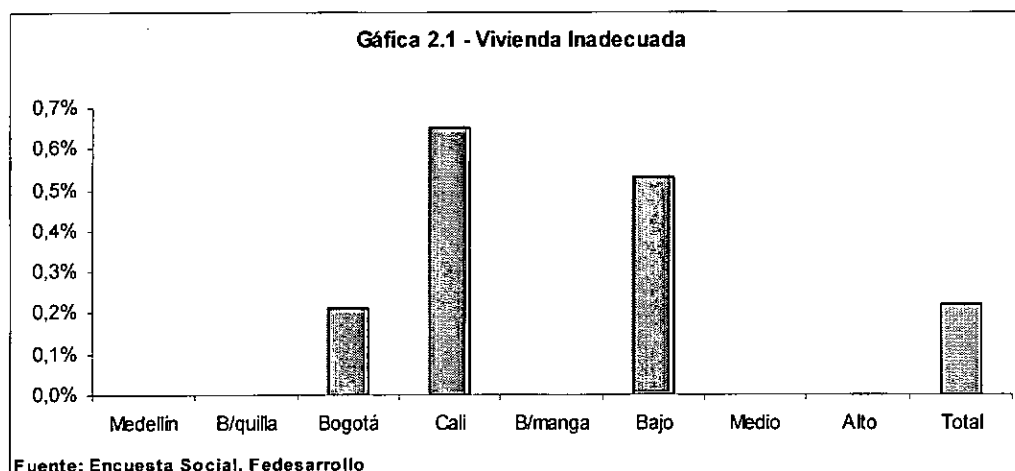
Este documento sigue de cerca los diferentes módulos de la encuesta. Para cada sección se analizan las respuestas en forma comparativa entre ciudades. De esta forma, se obtienen resultados relativos entre ciudades.

Las secciones de este documento son Tipo de Vivienda y Servicios del Hogar, Condiciones Generales del Hogar, Negocio del hogar, Condiciones de bienestar y Condiciones económicas, Datos Demográficos de los miembros del Hogar, Educación, Empleo, y Salud. Al final el documento presenta las principales conclusiones de la Encuesta Etapa-7.

II. TIPO DE VIVIENDA Y SERVICIOS DEL HOGAR

La Encuesta Social-Etapa 7 permite construir indicadores acerca de las características de la vivienda que permiten establecer la pobreza de un hogar medida a través de los materiales de construcción y el acceso a servicios como energía eléctrica, acueducto y alcantarillado, gas domiciliario, recolección de basuras y teléfonos. Es posible también examinar la tenencia de diferentes activos y propiedad de la vivienda.

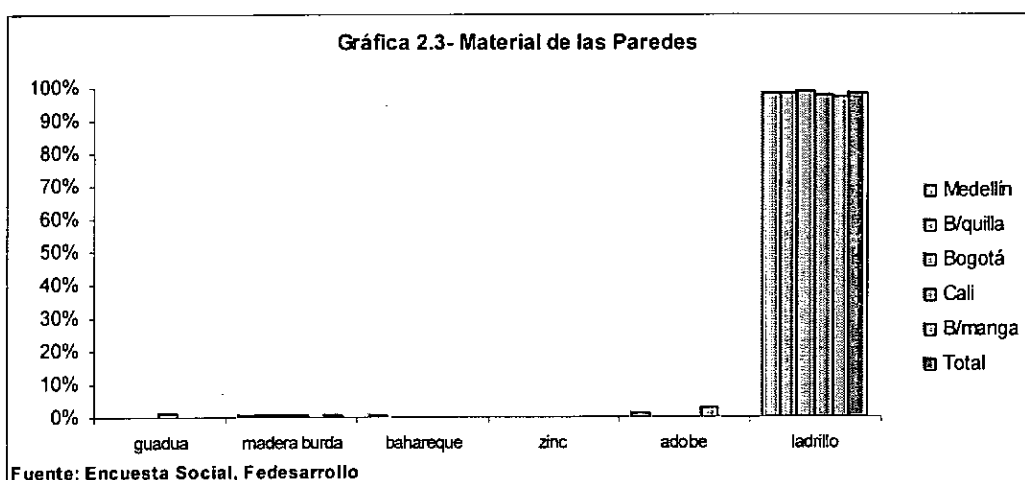
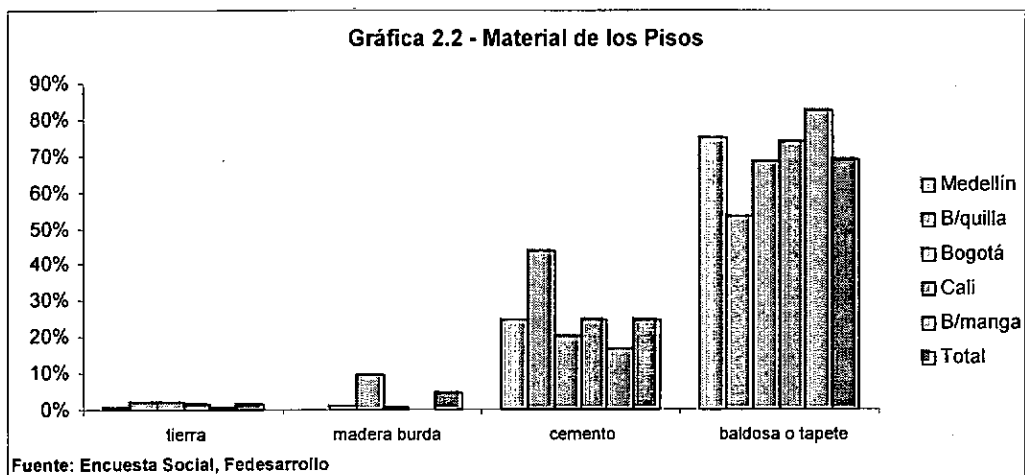
Para analizar aspectos relacionados a vivienda y servicios, es posible recurrir al Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). El NBI es un índice que reúne una serie de indicadores básicos de pobreza², y a partir de él, se clasifican hogares de acuerdo al ranking obtenido. En la gráfica 2.1 se observa el porcentaje de hogares que viven en una vivienda inadecuada. Por vivienda inadecuada se entiende una vivienda con piso en tierra o pared guadua/bahareque/caña/madera. Si bien el porcentaje de vivienda inadecuada en todas las ciudades de la encuesta es relativamente bajo, Cali y Bogotá enfrentan aún problemas de vivienda inadecuada en los estratos bajos.



Si se observa el material de las paredes y el de los pisos por separado se encuentra que 10% de los hogares Bogotanos reportan poseer pisos de madera burda (gráfica 2.2), siendo la ciudad en donde más ocurre este fenómeno. Por otro lado, son los barranquilleros los que más tienen pisos en cemento. En cuanto a material de las paredes, casi el 100% de las viviendas están construidas en ladrillo (gráfica 2.3).

² Un hogar tiene NBI cuando no le falta o falla en **alguna** de las siguientes necesidades:

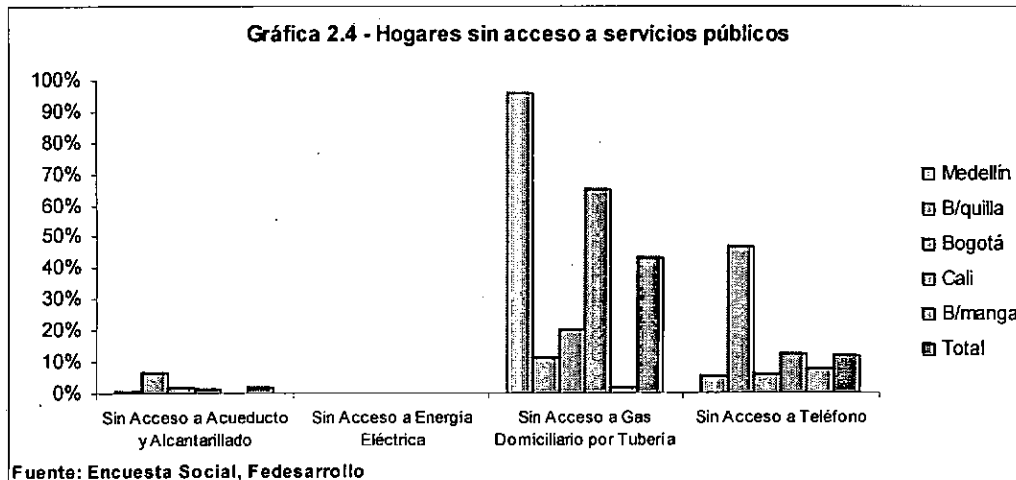
1. Vivienda Inadecuada (piso en tierra/ pared guadua, bahareque/caña/madera)
2. Vivienda sin Servicios Básicos (acueducto y alcantarillado)
3. Hacinamiento Crítico (más de tres personas por habitación)
4. Alta Dependencia Económica (más de tres miembros por ocupado)
5. Ausentismo Escolar (algún niño entre 7 y 11 años que no asiste al colegio)



La energía eléctrica es el servicio público con mayor cubrimiento en las cinco ciudades. La totalidad de los hogares encuestados en Bogotá cuentan con servicio de energía eléctrica. En Medellín, Cali, Bucaramanga y Barranquilla el acceso es cercano a 100% (gráfica 2.4). El cubrimiento de acueducto y alcantarillado en Bogotá, Medellín, Bucaramanga y Cali es cercano al 100%.

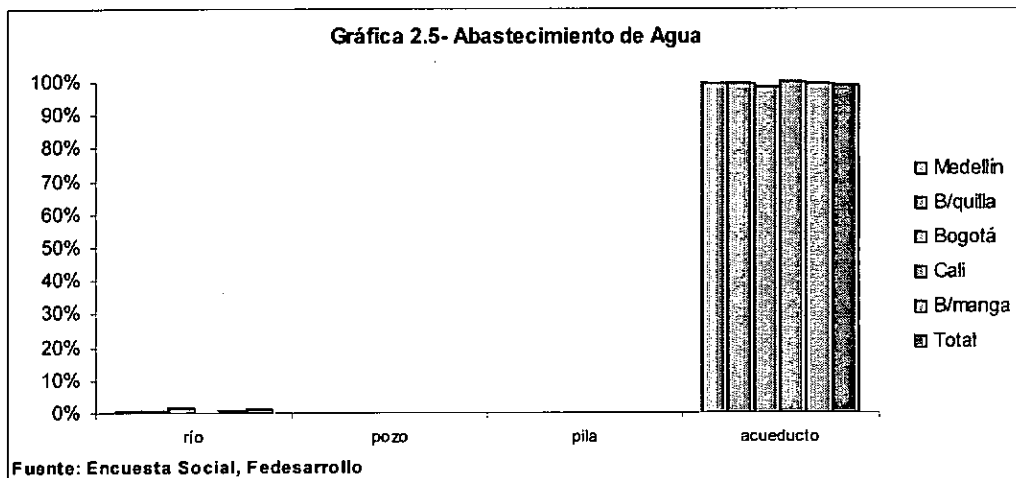
De otro lado, en Barranquilla cerca de 6,6 % de los hogares no cuenta con servicio de acueducto y alcantarillado. A pesar de la alta cobertura en Bogotá de acueducto, un porcentaje (bajo) de viviendas recurre al autoabastecimiento con pozos de aguas subterráneas, quebradas y medios de conexiones ilegales (gráfica 2.5); estas opciones representan un costo adicional para los hogares o para las empresas de acueducto. Casi la totalidad de los hogares se beneficia de la recolección de basuras en las cinco ciudades.

El acceso a gas domiciliario es heterogéneo pues la red de gas no llega simultáneamente a las cinco ciudades y, al interior de las ciudades, a todos los barrios. La red de gas domiciliario en Bucaramanga y Barranquilla cubre casi la totalidad de los hogares con un acceso cercano al 100 y 90%, respectivamente. La segunda ciudad con acceso a gas domiciliario es Bogotá con 80% de los hogares. De otro lado, Medellín tiene un escaso cubrimiento de gas domiciliario con 95% de los hogares sin acceso (gráfica 2.4). El acceso a teléfonos oscila entre 86 y 94% en Cali, Medellín, Bucaramanga y Bogotá. Barraquilla tan solo tiene 54% de hogares con servicio telefónico.

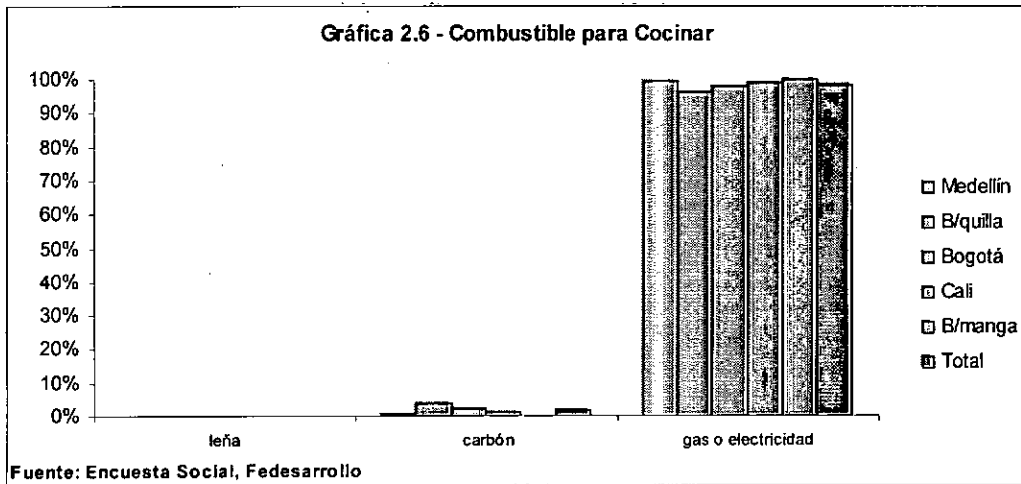


El Índice de Condiciones de Vida (ICV) también en su construcción tiene en cuenta componentes de abastecimiento de agua y combustible utilizado. A cada fuente de agua se le asigna un puntaje, siendo mayor cuando el abastecimiento es por acueducto. Igualmente ocurre con el combustible para cocinar, el mejor puntaje lo obtienen aquellos hogares que cocinan con gas o electricidad.

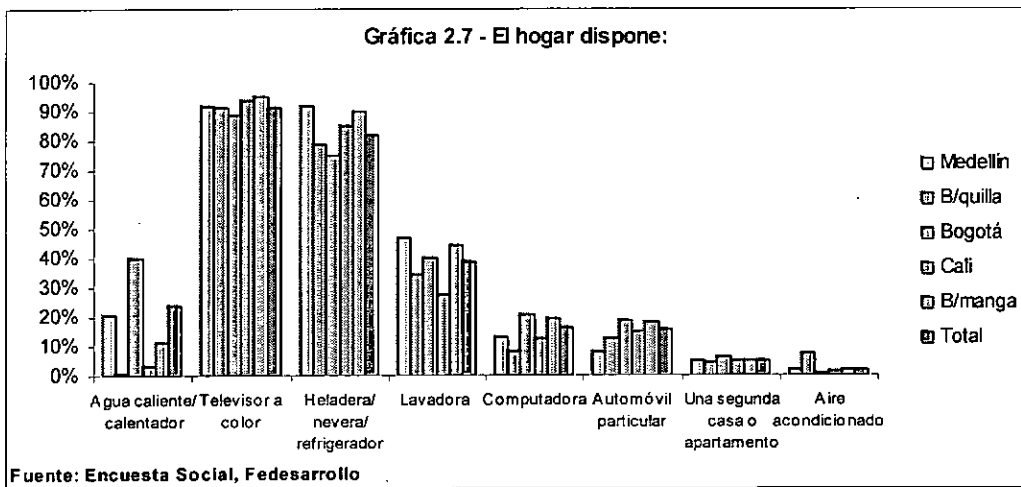
Las gráficas 2.5 y 2.6 muestran de donde se abastecen los hogares del agua para consumo y con qué combustible cocinan. Los resultados son bastante homogéneos por ciudades, y se observa que casi el 100% de ellos utilizan el acueducto, con excepción de Bogotá en donde algunos pocos hogares reportan abastecerse de un río. En cuanto al combustible para la preparación de alimentos, casi el 100% de los hogares utilizan gas o electricidad. Igualmente, la encuesta reporta algunos pocos hogares en Barranquilla y Bogotá que cocinan con carbón.



Un mínimo porcentaje de hogares no tienen acceso a servicios públicos, estando estos concentrados en los estratos más pobres de la población. Barranquilla, comparado con las otras ciudades, tiene deficiencia con el servicio de acueducto y alcantarillado. El cubrimiento de servicios públicos a dichos hogares depende potencialmente del status legal de la urbanización y de las políticas públicas. Por ende, es necesario legalizar los barrios o apoyar a los hogares a través de subsidios para acceder a vivienda planificada.



Esto en cuanto a materiales y servicios que posee la vivienda. Por otro lado, se analizan el tipo de activos que tienen en esa vivienda, como por ejemplo: agua caliente, televisor a color, nevera, lavadora, computadora, automóvil, aire acondicionado y vehículos (gráfica 2.7).

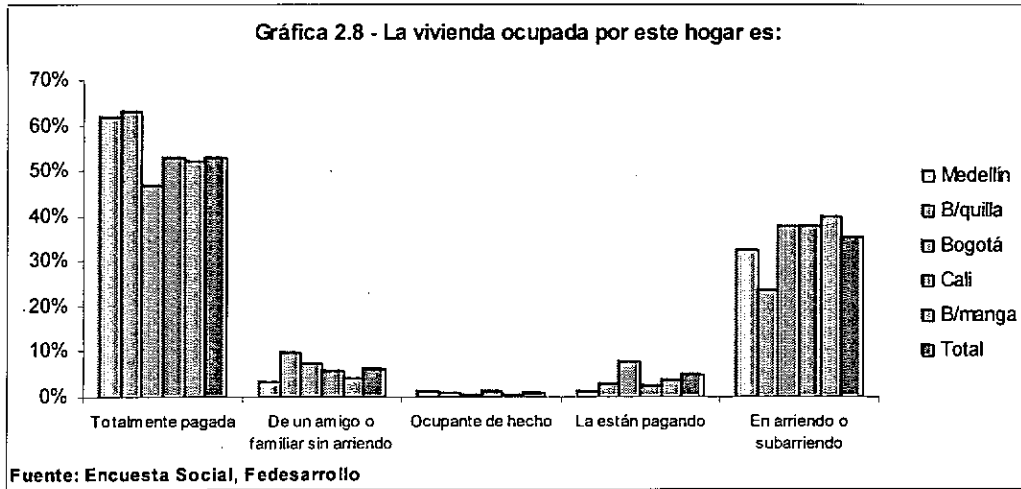


En Bogotá tan solo cuatro de cada diez hogares tiene calentador o acceso a agua caliente, mientras en Medellín dos de cada diez. El activo más común es poseer un televisor a color: cerca del 90% de los hogares tienen uno. Este porcentaje es mayor en Bucaramanga y Cali. Solo el 80% de los hogares poseen neveras o refrigeradores. Bogotá es la ciudad con menor porcentaje de hogares con este activo.

Tan solo 40% de los hogares poseen una lavadora de ropa. Medellín, Bucaramanga y Bogotá son las que tienen más hogares con este servicio. El porcentaje de hogares con computadora o correo es más bajo, bordeando el 15%. Los hogares Bogotanos son los que más poseen estos activos comparado con el resto de las ciudades.

Cerca del 50% de los hogares tienen vivienda propia y totalmente pagada. Bogotá, en contraste con Medellín, Barranquilla, Bucaramanga y Cali, exhibe índices de propiedad de vivienda inferiores (gráfica 2.8). Mientras que Barranquilla registra el mayor índice de propiedad de vivienda. Pero son los Bogotanos los que más registran tener vivienda propia pero aún la están pagando. Esta información contrasta con el

hecho de que es en Bogotá donde mayor proporción de hogares reportan tener una segunda vivienda propia (gráfica 1.7).



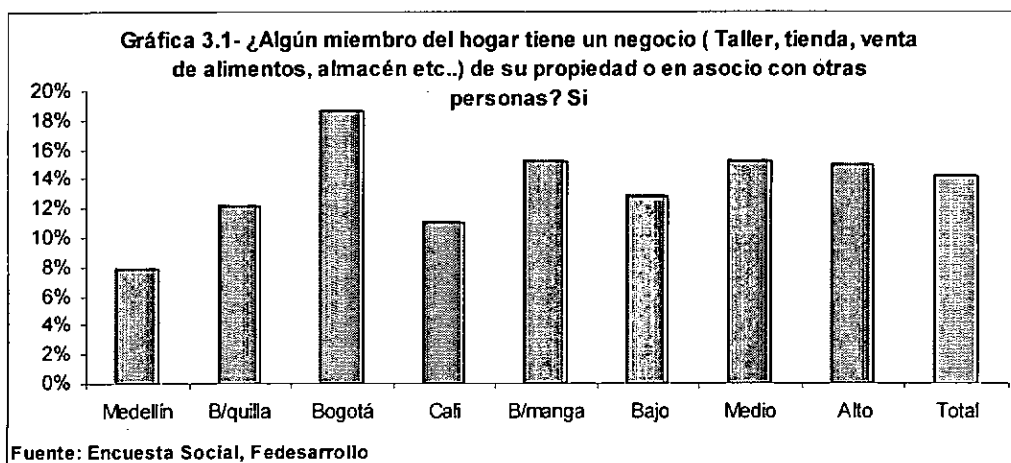
III. CONDICIONES GENERALES DEL HOGAR

Dentro de las condiciones generales del hogar se exploran temas económicos y de bienestar. Se indaga sobre la posesión de un negocio en el hogar, como también sobre condiciones de venta de activos y de gasto. Para valorar los niveles de bienestar se indaga sobre la confianza que inspira el país, las ciudades y el empleo. Así mismo, se mide la percepción de seguridad y la victimización en cada ciudad.

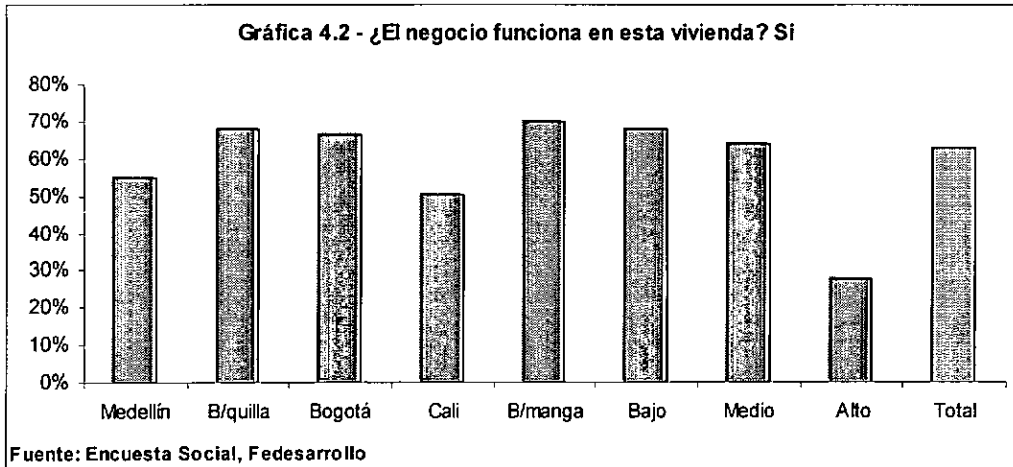
A. Negocio del hogar

Existen varias estrategias para solventar la pérdida de ingresos. En primera instancia, los miembros del hogar –tanto jefes de hogar como amas de casa y jóvenes estudiantes- se incorporan en el sector informal de la economía. Cuando los miembros del hogar no logran encontrar empleo y aún mantienen un capital pequeño, invierten en negocios propios o de tipo familiar. Adicionalmente, buscan financiarse con otras fuentes de ingreso como “ayudas” y pensiones, entre otros. Simultáneamente reducen el gasto, acuden al crédito y a la venta de activos (Gaviria y Henao, 2001). Los datos de la Etapa 7 arrojan algunas luces sobre este tema.

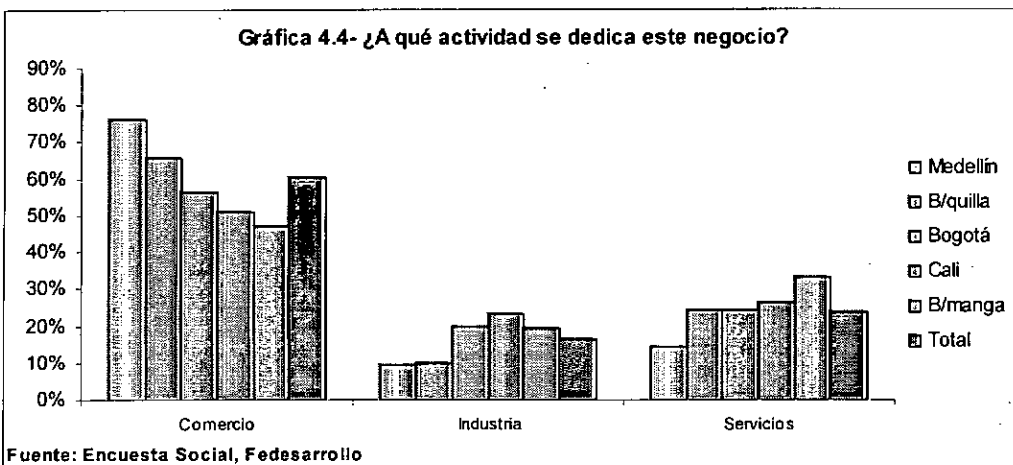
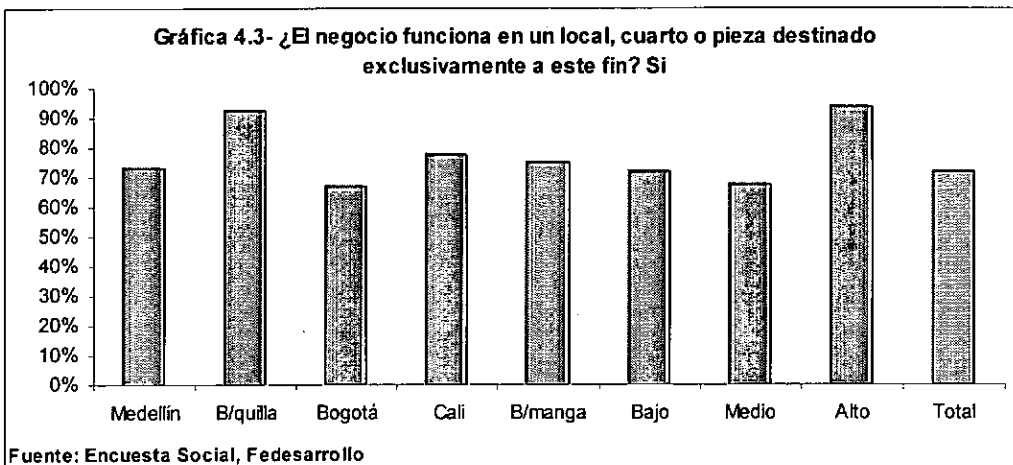
El 15% de los hogares en Bogotá, Cali, Barranquilla, Medellín y Bucaramanga reportan tener un negocio perteneciente al hogar. Bogotá es la ciudad con mayor número de hogares con negocios de este tipo (gráfica 3.1). En segundo lugar se encuentra Bucaramanga. La tenencia de negocios no es exclusiva de los hogares de ingresos bajos. Este fenómeno se explica por el “rebusque” al que se han visto enfrentados los hogares debido a las deterioradas tasas de desempleo que han afectado a todos los estratos casi por igual.



Al interior de los hogares que tienen un negocio, el porcentaje de hogares con negocios funcionando en la vivienda es significativamente alto, siendo Bogotá, Barranquilla y Bucaramanga las ciudades con mayor ocurrencia. Al parecer si hay una diferencia significativa en el funcionamiento de los negocios dentro de la vivienda por estratos, siendo más común en los estratos bajos.



Siente de cada diez hogares que tienen un negocio lo tiene funcionando en un cuarto o pieza destinado exclusivamente para este fin (gráfica 4.3). Este procedimiento es significativamente mayor en Barranquilla que en las otras cuatro ciudades. La ciudad donde menos ocurre es en Bogotá. Al analizar por estratos, el 93% de los negocios del estrato alto funcionan en un local exclusivo comparado con 71 y 67% del estrato bajo y medio, respectivamente.



Los negocios se dedican en su mayoría a actividades comerciales (60%), en especial Medellín y Barrquilla. Sin embargo, en las cinco ciudades adquiere importancia la actividad industrial, en especial Bogotá, Cali y Bucaramanga, mostrando una tendencia a la especialización de estos negocios y a la probable conformación de microempresas.

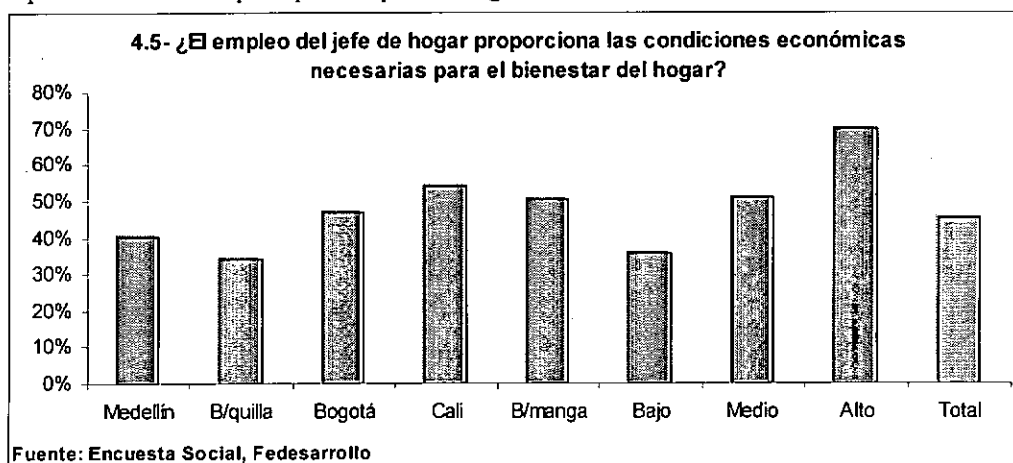
B. Condiciones de bienestar

La evolución de las percepciones de bienestar se examina en esta sección y se compara entre ciudades. Con base en los datos de la Encuesta Social, se construyen dos tipos de indicadores de bienestar. El primer conjunto de indicadores se apoya en preguntas generales sobre la capacidad del empleo para generar las condiciones necesarias de bienestar, las oportunidades que ofrece el país y la actitud frente a la ciudad. Dichas preguntas permiten medir el grado de satisfacción de los hogares, sin embargo, no necesariamente están ligadas a cambios en el ingreso por lo que mejores condiciones de vida no se traducen siempre en una mayor percepción de bienestar.

El segundo conjunto de indicadores busca aumentar la correlación entre las percepciones de bienestar y cambios en el ingreso. Para tal fin, se utilizan una serie de preguntas³ desarrolladas por Pradhan y Ravallion (1998) las cuales son además útiles para construir líneas de pobreza subjetivas. El objetivo de estos indicadores, es construir una línea subjetiva de pobreza para sustituir la línea de pobreza tradicional.

a. Percepción de bienestar

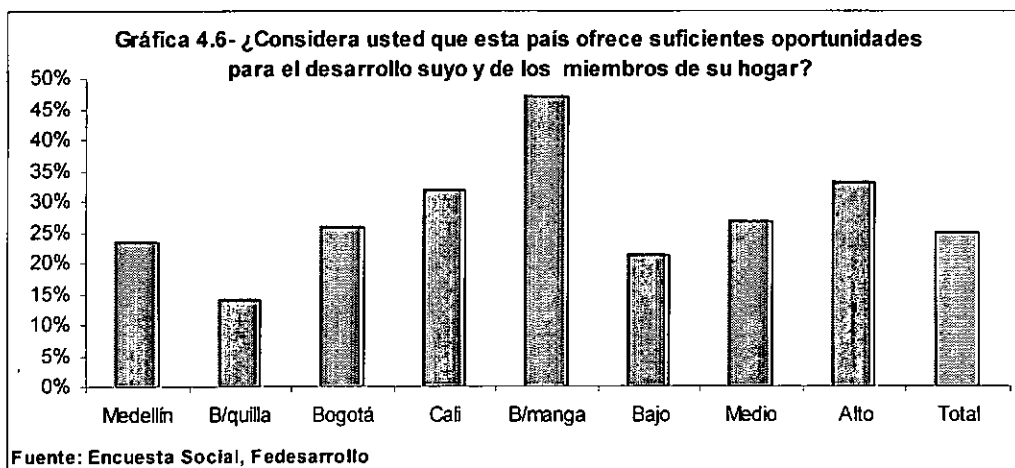
Los habitantes de Cali y Bucaramanga son los que más tienen confianza en la capacidad de su empleo para suplir el hogar con las condiciones mínimas de bienestar.



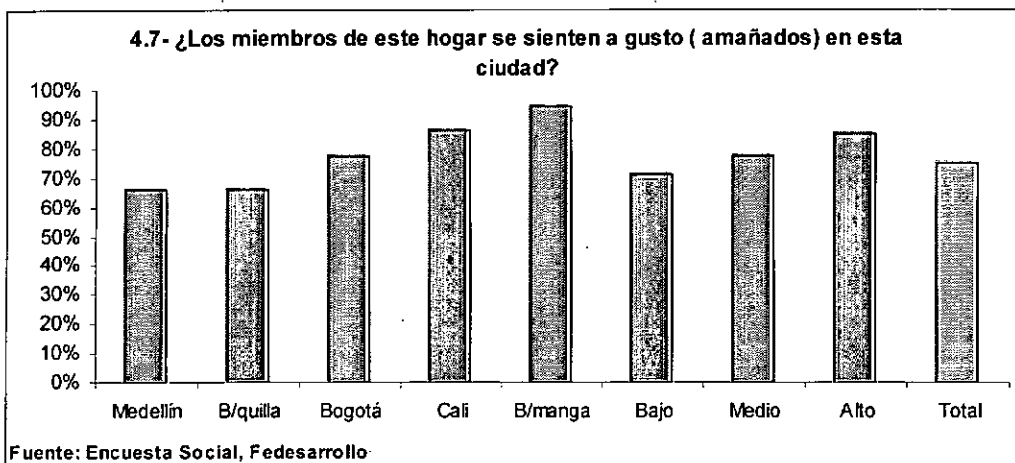
³ Las cinco preguntas incluidas para calcular la línea subjetiva de pobreza son: (i) El consumo de alimentos de su familia durante el último es [...]; (ii) La vivienda donde vive su familia es [...]; (iii) Las prendas de vestir de su familia son [...]; (iv) La atención en salud a la cual tiene acceso su familia es [...]; y (v) La asistencia escolar de los menores de su familia es [...]. Para cada pregunta, el jefe del hogar podía escoger las siguientes posibilidades: a) menor que la cantidad adecuada para cubrir las necesidades de su familia; b) apenas adecuada para cubrir las necesidades de su familia; c) más que adecuada para cubrir las necesidades de su familia; o d) no se aplica.

Esta percepción es mucho menor en Barranquilla seguida de Medellín. Esto refleja unas condiciones sobre la calidad del empleo bastante deteriorado, pues tan solo 45% de los hogares creen estar bien con el empleo que tiene el jefe de hogar. El estrato alto perciben estar significativamente mejor con su empleo que aquellos de setitos medio y bajo. El sentimiento negativo en torno a la calidad del empleo está relacionada con la fuerte recesión económica que se vive desde 1999 y los elevados índices de desempleo los cuales menguaron la capacidad de los hogares para generar ingresos.

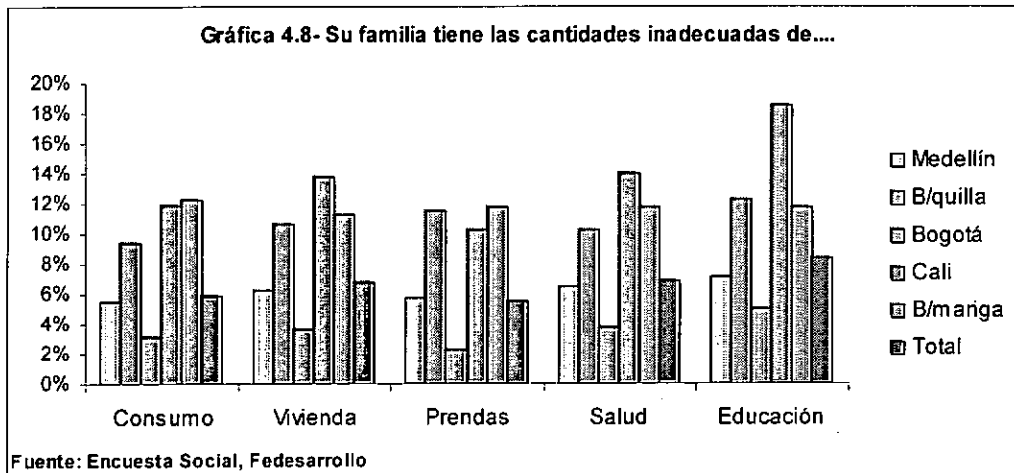
La percepción sobre las oportunidades que ofrece el país para el desarrollo de los hogares es aún muy baja: tan solo 25% de los hogares piensan que el país ofrece estas oportunidades (gráfica 4.6). La ciudad más optimista es Bucaramanga. En segundo lugar se encuentra Cali seguida de Bogotá. Barranquilla percibe un panorama bastante pesimista pues tan solo 14% de los hogares creen en el país. El optimismo es significativamente mayor en los estratos altos.



La percepción hacia la ciudad es bastante mejor que hacia el país (gráfica 4.7). En general los hogares se sienten más a gusto con sus ciudades que con el país. Bucaramanga de todas formas sigue siendo la ciudad que se siente más a gusto. En segundo puesto está Cali seguida de Bogotá. No hay diferencia marcada en la percepción sobre Medellín o Barranquilla. Los estratos altos también están más contentos con sus ciudades que los estratos bajos.



El acceso a bienes prioritarios es considerado para la gran mayoría como adecuada. Cerca de 3% de los hogares Bogotanos considera tener un acceso insuficiente de bienes de consumo, vivienda, prendas de vestir, salud y educación (gráfica 4.7). Dicho porcentaje es significativamente inferior cuando se compara con Barranquilla, Medellín y Cali. En Medellín se observa un porcentaje cercano a 6% mientras en Cali, la ciudad con menor acceso a bienes prioritarios, el porcentaje de familias con cantidades inadecuadas oscila entre 10 y 18%.



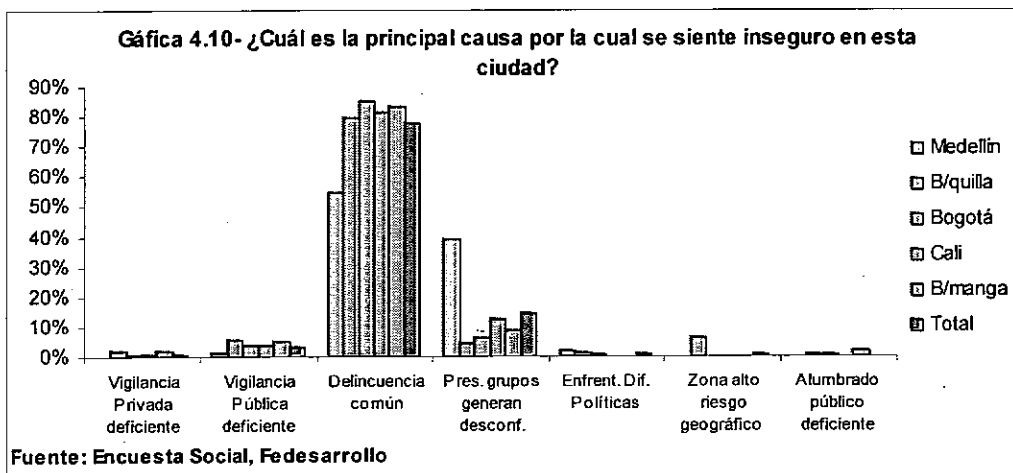
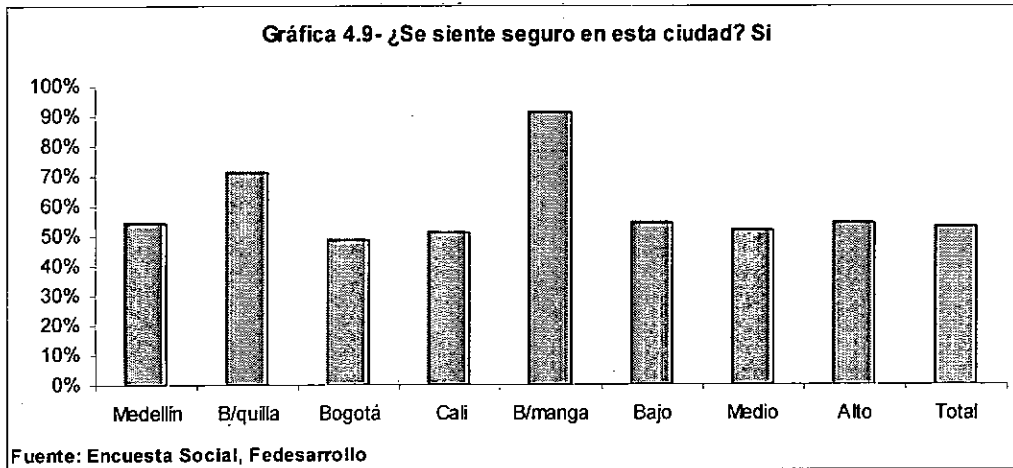
La satisfacción de Bogotá en términos generales está alineada con las percepciones de bienestar económico. Los Bogotanos están “más contentos” y además perciben un mayor acceso a bienes prioritarios que los habitantes de las otras tres ciudades. Cali, por el contrario, exhibe un comportamiento diferente: los caleños expresan estar bastante satisfechos pero cuando se analizan conceptos más restringidos de bienestar se encuentra que es la ciudad con más problemas.

b. Seguridad y Violencia

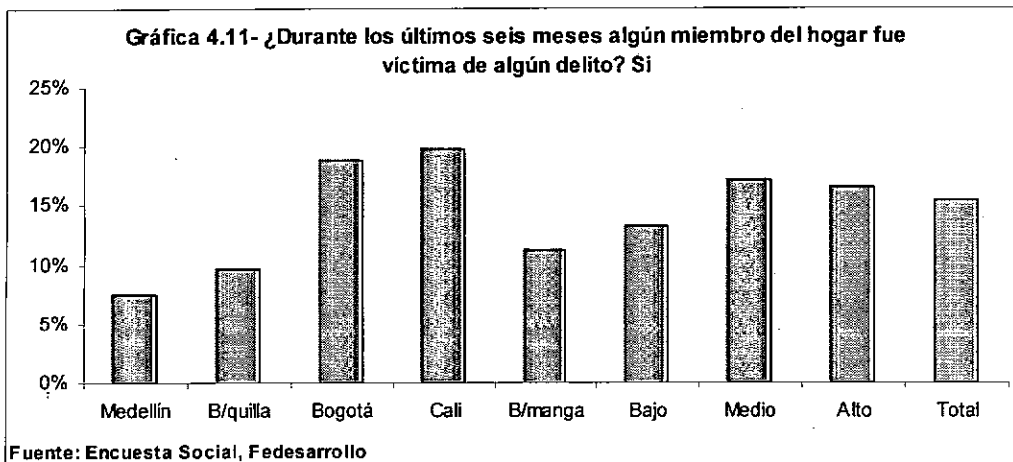
El comportamiento de diversos tipos de delitos, de la confianza en las autoridades y de la percepción de seguridad de es analizada en esta sección. La encuesta permite construir indicadores de victimización general, victimización por tipo de delitos, confianza hacia las autoridades así como percepciones de seguridad.

Bogotá es la ciudad que registra los índices más elevados de inseguridad frente a las otras cuatro ciudades (gráfica 4.9). Bucaramanga es la ciudad que más segura se siente. No hay diferencias en esta percepción por nivel socioeconómico.

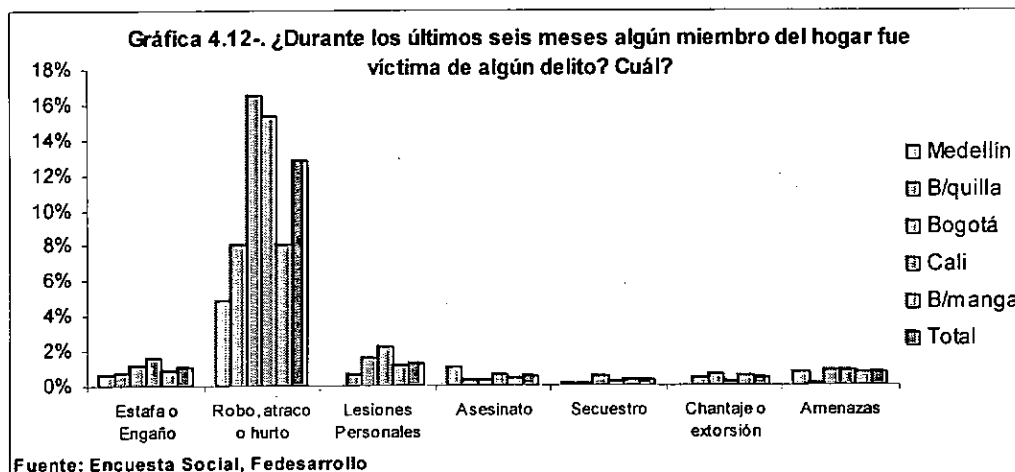
La delincuencia común es la principal razón (80%) para que los habitantes de estas ciudades se sientan inseguros. Este sentimiento es muy parecido en todas las ciudades con excepción de Medellín, en donde la presencia de grupos que generan desconfianza adquiere mayor importancia (gráfica 4.10).



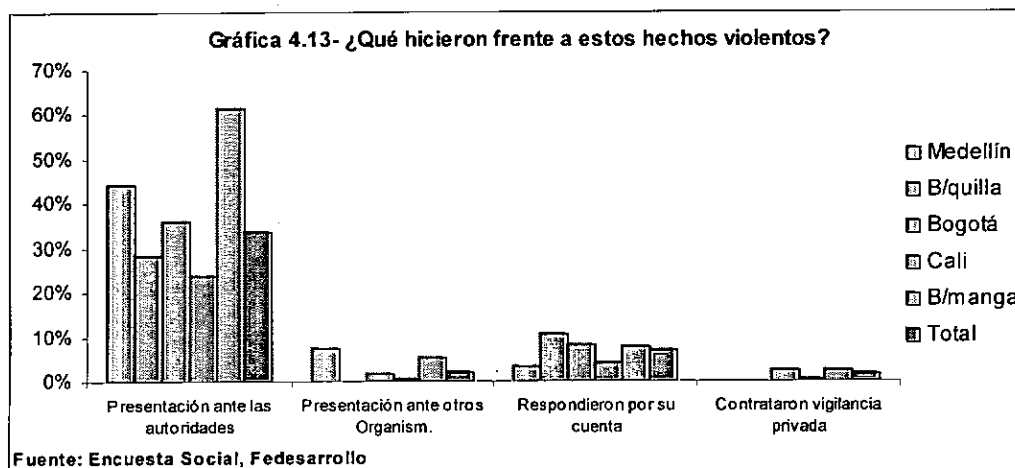
La percepción de inseguridad es consistente con la tasa de victimización. Bogotá y Cali perciben ser las ciudades más inseguras, y al mirar las tasas de victimización, en efecto son las ciudades más violentas, 18 y 19%, respectivamente (gráfica 4.11). En promedio, uno de cada siete hogares es víctima de algún delito. La ciudad que reporta menor cantidad de delitos es Medellín. Los hogares de estratos altos y medios son víctimas de un mayor número de delitos que aquellos de estratos bajos.



Los robos, atracos y hurtos son los crímenes de mayor frecuencia en las cinco ciudades (gráfica 4.12). Bogotá es además la ciudad con mayor incidencia de este tipo de delitos aunque Cali alcanzó niveles similares. En orden de importancia, siguen delitos como estafa o engaño y lesiones personales. El 1% de los hogares son víctimas de estafas y engaños y 1,22% son víctimas de chantaje y extorsión. Los asesinatos ocurren con mayor frecuencia en Medellín. Si bien Medellín presenta una menor tasa de delitos menores, es la ciudad con mayor intensidad del conflicto, en cuanto a presencia de grupos dentro de la ciudad, homicidios y amenazas.

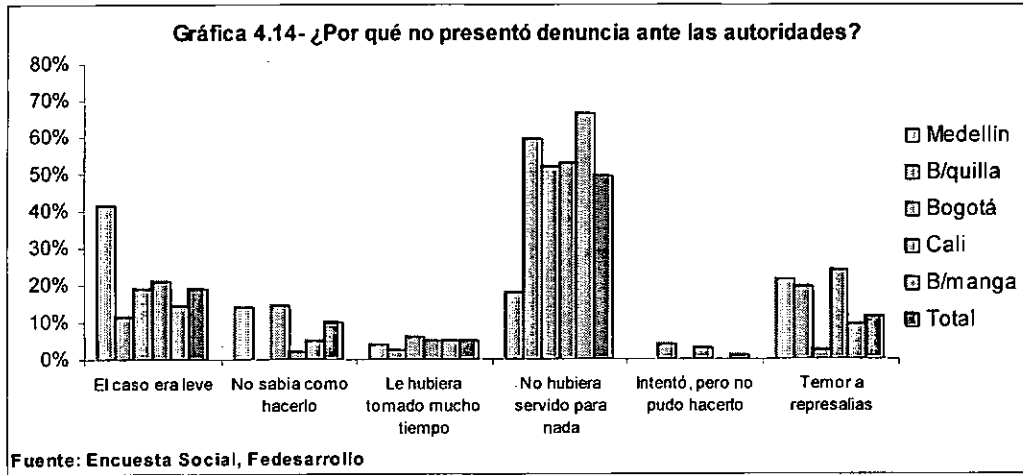


Los bajos índices de denuncia en las cinco ciudades del país denotan desconfianza hacia las autoridades judiciales pese a las mejoras en la eficiencia de la Policía y a los cambios en el sistema judicial. Bucaramanga es la ciudad que más confianza tiene en las autoridades, seguida de Medellín (gráfica 4.13). En promedio en las cinco ciudades, solo 33% de las personas víctimas de delitos acudieron a las autoridades y otro 7% respondieron por su cuenta. La ciudad en donde ocurre más el fenómeno de “responder por su cuenta” es Barranquilla.



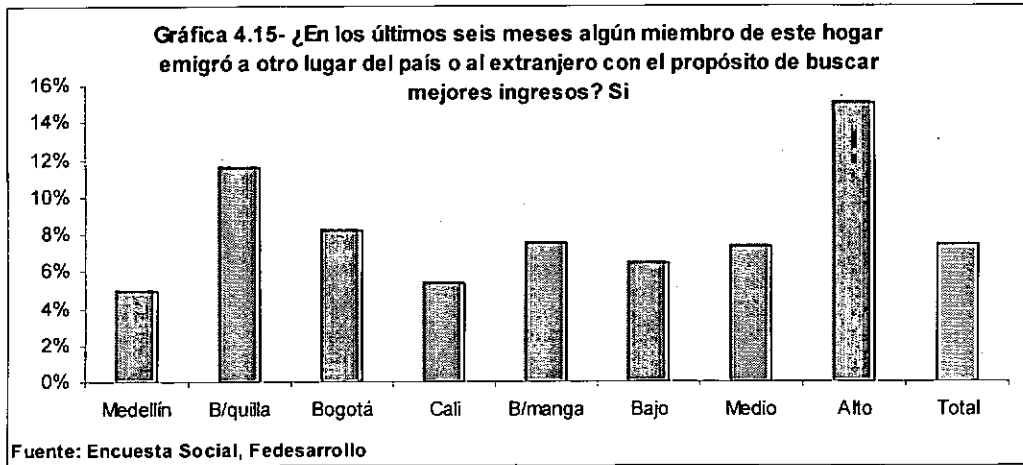
Las personas no presentan denuncias debido a la desconfianza en la efectividad de las autoridades (“no sirve para nada”). Más de la mitad de las personas en cuatro de las ciudades (con excepción de Medellín) no denuncia el delito ante las autoridades pues consideran que no sirve para nada (gráfica 4.14). De otro lado, se observa un comportamiento atípico en Medellín puesto que la desconfianza en las autoridades es

relativamente bajo comparado con una situación en la que los hogares piensan que “el caso era leve”.

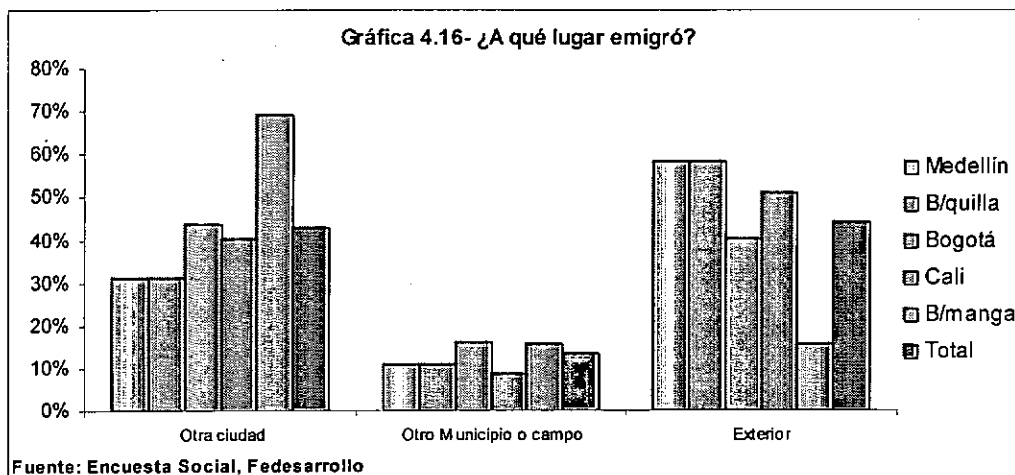


c. Emigración

La emigración al exterior, a otra ciudad o al campo también ha sido una estrategia de los hogares para mitigar la crisis. La Encuesta Social muestra que en el 7% de los hogares algún miembro emigró a otro lugar del país o al extranjero con el propósito de buscar mejores ingresos (gráfica 4.15). La ciudad en donde más ha ocurrido este fenómeno en los últimos seis meses es Barranquilla. En segundo lugar están Bogotá y Bucaramanga. Las tendencias a emigrar son más comunes en los estratos altos (15%) que en los bajos.



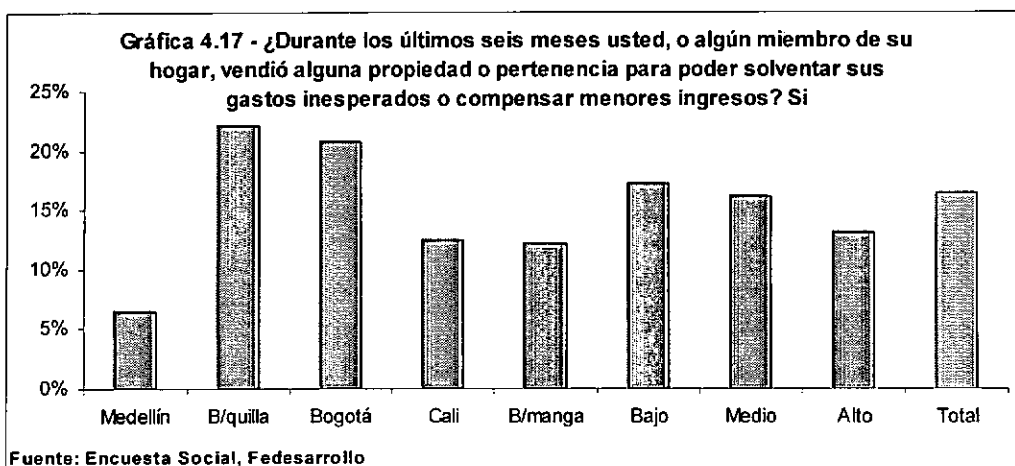
Entre la gente que migra, la mayoría lo hace al exterior, con excepción de Bucaramanga, en donde la mayoría de los emigrantes se dirigen a otras ciudades. (gráfica 4.16). Bogotá es la ciudad con segunda mayor emigración hacia otras ciudades. Así mismo se observa que Bogotá y Bucaramanga son las ciudades con mayor emigración a otras ciudades y hacia el campo, mientras Barranquilla, Cali y Medellín prefieren migrar hacia el exterior para buscar mejores ingresos.



C. Condiciones económicas

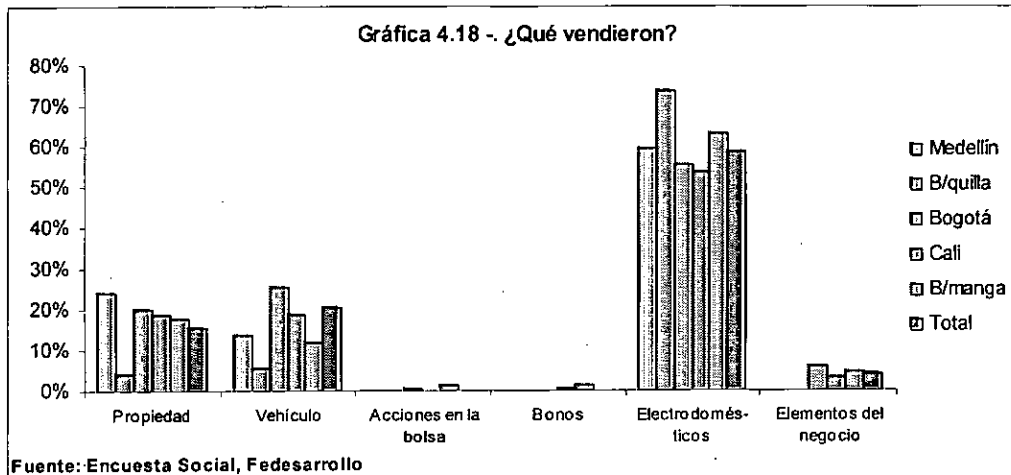
a. Venta de Activos

Los hogares, como estrategia para enfrentar la crisis, también se han financiado con la venta de algunos de sus activos par poder solventar gastos inesperados o compensar menores ingresos. La encuesta muestra que el 16% de los hogares vendió propiedades de finca raíz, vehículos y pertenencias del hogar entre otros en los últimos seis meses. Las ciudades en donde más se observa este comportamiento son Barranquilla (22%) y Bogotá (21%), en orden de importancia (Gráfica 4.17). En los últimos seis meses se observa niveles bajos de venta de activos en Medellín. Así mismo se puede ver que los hogares pobres (17%) han sido los que más han tenido que recurrir a este mecanismo. Sin embargo, no son pocos los hogares de estrato alto (13%) que también han vendido sus activos. La crisis ha golpeado a todos los hogares de una forma similar.



Los activos que más venden los hogares son electrodomésticos, muebles y enseres. La ciudad en donde ocurre este tipo de venta con mayor frecuencia es Barranquilla, y en segundo lugar Bucaramanga. En orden de importancia, los hogares venden también

vehículos y propiedades. Se observa que los Bogotanos son los que más venden vehículos, mientras que los paisas están rematando sus propiedades (sigue Bogotá). La venta de acciones y de bonos es bastante escasa y puede deberse a que simplemente los hogares que participan en el mercado de valores es mínimo, por lo tanto no poseen este tipo de activos, y si lo tenían los vendieron a comienzos de la crisis.

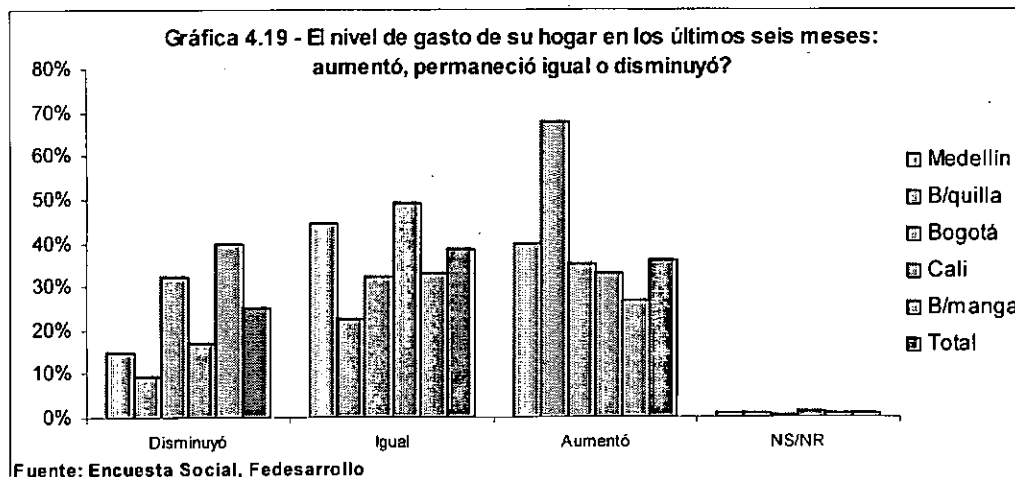


El tipo de activos vendidos varía con el nivel socioeconómico de los hogares, siendo los más pobres los que venden artículos del hogar y los más ricos vehículos y propiedades de finca raíz. Se observa con respecto a hace dos años primero, que los hogares de estrato bajo y alto son los que más han salido a vender sus bienes. Segundo, que a pesar de que es el estrato alto quien más vende propiedad de finca raíz (32%), esta proporción ha disminuido en 15 puntos porcentuales con respecto a hace dos años. Por el contrario, el estrato bajo ha aumentado la venta de su propiedad pasando de 7% a 15% en este periodo. El estrato medio también disminuye la venta de finca raíz. La venta de finca raíz aumenta en Bogotá, Medellín y Cali en estos últimos seis meses (24%).

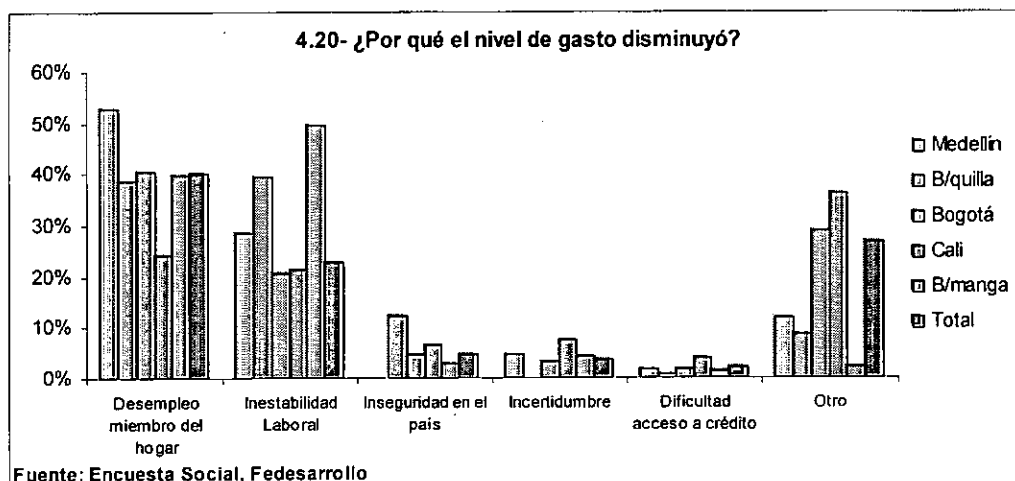
b. Gastos

Un 25% de los hogares dicen haber disminuido su gasto, 38% reportan mantener el gasto igual y 36% dice haberlo aumentado (gráfica 4.19). Esta situación indica que en general los hogares reportan haber mantenido igual o aumentado el gasto en los últimos seis meses. Esto significa que los hogares tienen una percepción menos negativa frente a su situación de gasto con respecto a hace seis meses.

La situación entre ciudades es bastante diferente. Bogotá y Bucaramanga son las ciudades que más reportan haber disminuido el gasto, mientras que en Barranquilla el 70% de los hogares dicen haberlo aumentado. El gasto en Bogotá es bastante homogéneo, la proporción de hogares que disminuyen, que mantienen igual o que aumentan el gasto es muy parecida. Esta situación no se presenta para el resto de las ciudades. En promedio, todas las ciudades mejoran su percepción con respecto al gasto, excepto Bogotá.

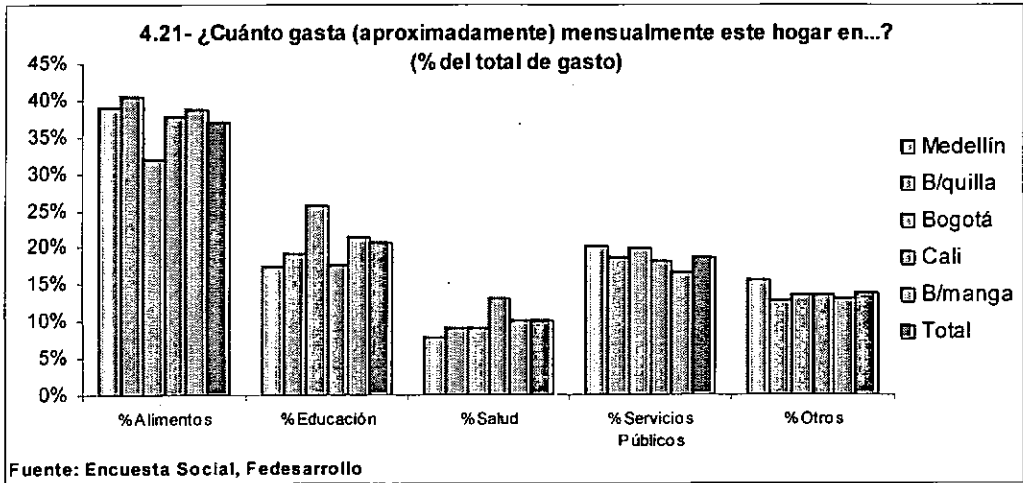


Las principales razones por las cuales los hogares han disminuido el gasto son la pérdida del empleo de algún miembro del hogar (40%) y la inestabilidad económica (23%) (gráfica 4.20). Se observa que Medellín dice ser la ciudad con mayores problemas de desempleo de un miembro del hogar. El resto de las ciudades oscilan alrededor de 40%, con excepción de Cali. La inestabilidad laboral es significativamente mayor en Bucaramanga, seguida de Barranquilla. En Cali y en Bogotá se percibe que el gasto está disminuyendo por el alto costo de la vida (otros).



Finalmente, como se observa en la gráfica 4.21, la composición del gasto de los hogares, en orden de prioridad es: alimentos (37%), educación (21%), servicios públicos (19%) y salud (10%). No parece haber diferencias significativas al comparar por ciudades, excepto que Bogotá gasta menos en alimentos que las otras ciudades y gasta más en educación. Así mismo se observa que Cali destina una porción más elevada del gasto a salud que el resto de las cuatro ciudades.

Llama la atención que la proporción de gasto de los hogares para pagar servicios públicos es casi igual al gasto en educación. El gasto en servicios públicos es muy elevado.

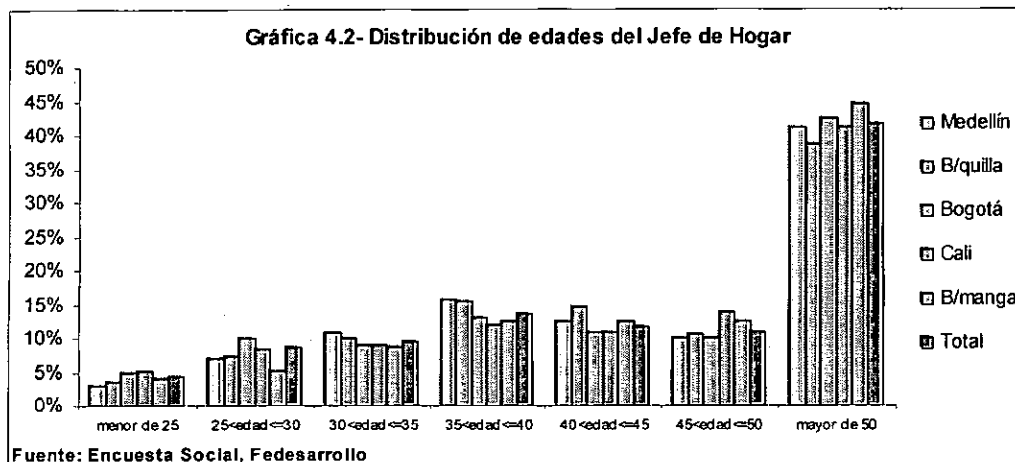
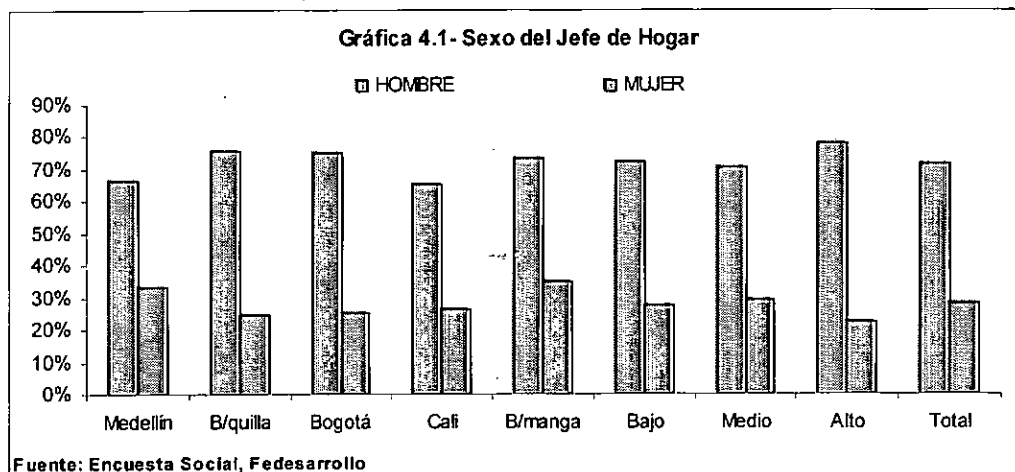


IV. DATOS DEMOGRÁFICOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

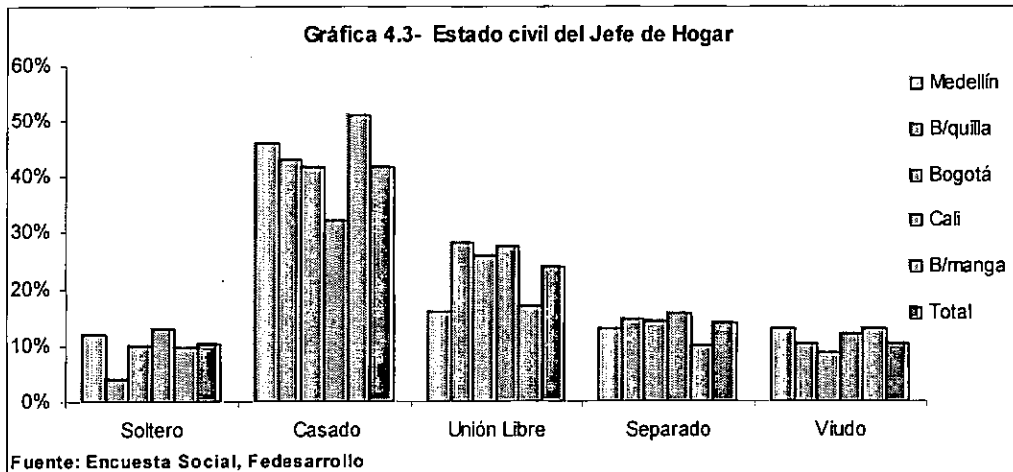
La pobreza está determinada en buena medida por la estructura de los hogares. Un reciente estudio de pobreza del Banco Mundial (2002) para Colombia encontró que individuos con bajos niveles de capital humano, sin vivienda propia y provenientes de hogares con más niños, con jefatura femenina y con el jefe de hogar desempleado son más propensos a ser pobres. Esta sección caracteriza la estructura del hogar para las cinco ciudades con base en los datos de la Encuesta Social de Fedesarrollo.

La encuesta permite realizar una caracterización de los diferentes miembros del hogar, en especial del jefe de hogar, que para fines de la economía familiar es de trascendental importancia.

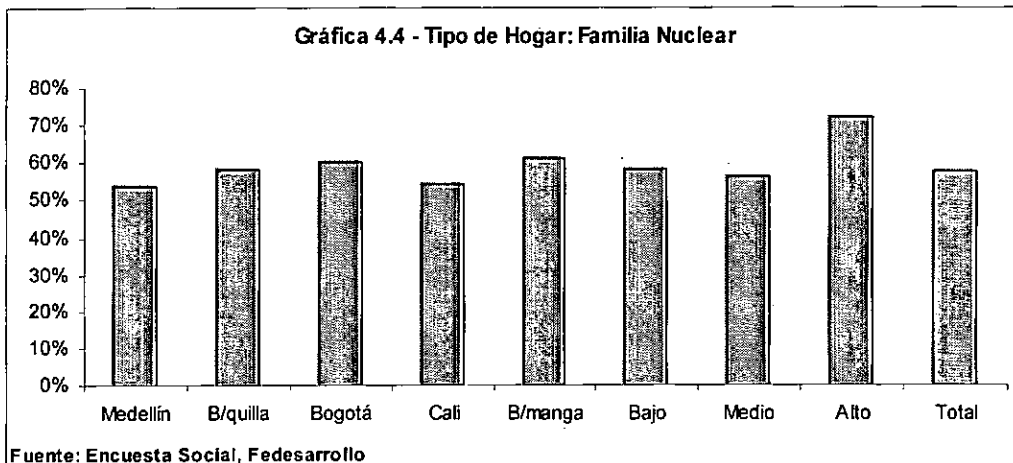
Los hogares Bogotanos, dada su estructura, exhiben un menor riesgo de caer en la pobreza. Uno de cada cuatro hogares en Bogotá y Barranquilla reportan jefatura femenina, la más baja de las cinco ciudades (Gráfica 4.1). Medellín y Bucaramanga exhiben mayor cantidad de hogares con mujeres cabeza de hogar. Este fenómeno es más común en los estratos bajos y medios.



En general la mayoría de los jefes de hogar son mayores de 50 años. Este fenómeno es mayor en Bucaramanga y Bogotá. Tanto Bogotá como Cali exhiben los jefes de hogar más jóvenes (gráfica 4.2).



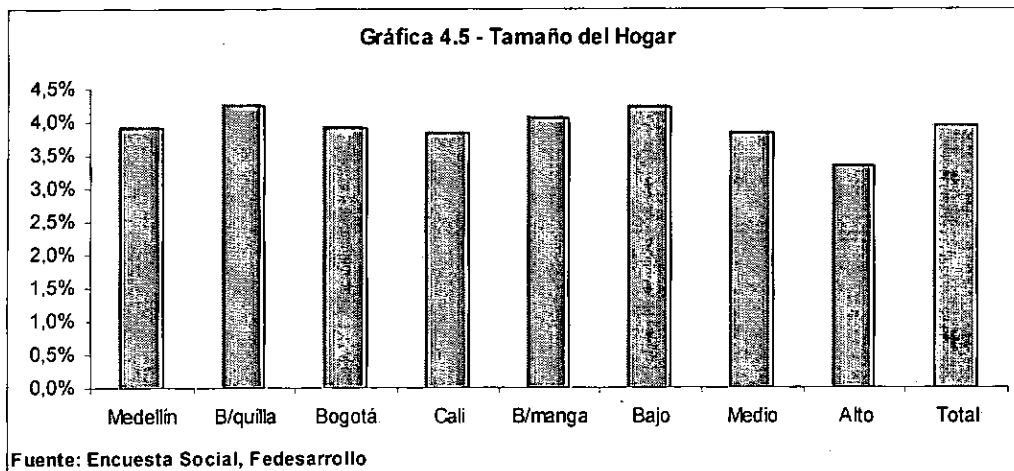
La ciudad donde hay menos jefes de hogar solteros es Barranquilla, mientras que los jefes de hogar casados son más comunes en Bucaramanga (gráfica 4.3). Así mismo, la unión libre es fuertemente rechazada en Medellín y Bucaramanga. Alrededor de 14% de los jefes de hogar son separados y otro 10.5% son viudos. En general, la mayoría de los jefes de hogar tienen una pareja.



Aquellos hogares que se componen solamente por el núcleo familiar -esto es padres e hijos-, son más comunes en Bogotá y Bucaramanga. Los hogares con familias extendidas, fenómeno cada vez más común por la crisis que enfrentan los hogares, es mayor en los estratos medio y bajo.

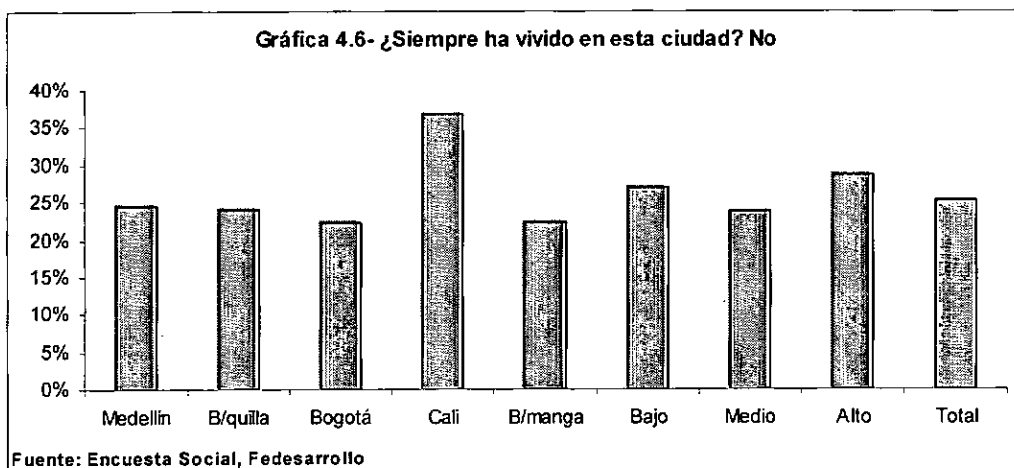
El tamaño promedio del hogar en Bogotá es cercano a 4 miembros y se constituye como el más pequeño de las cinco ciudades (Gráfica 1.9).

Frente a Medellín, Cali y Barranquilla, Bogotá muestra una cierta ventaja aunque ésta no es sustancial. Medellín registra los segundos índices de jefatura femenina, un tamaño promedio del hogar similar a aquel de Bogotá. Cali es la ciudad con más hogares encabezados por mujeres pero con el menor tamaño promedio del hogar. Por último, en Barranquilla, ciudad en clara desventaja, se observa una escasa jefatura femenina pero hogares extensos.

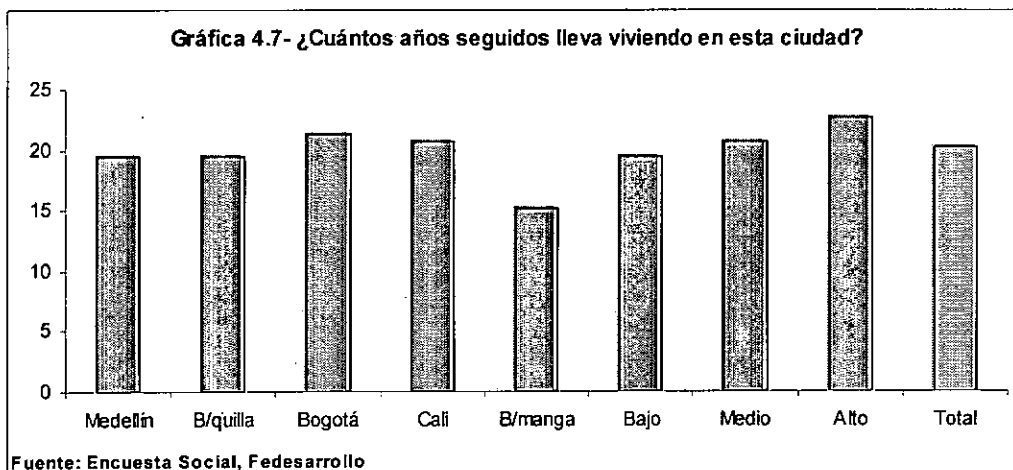


Hay mayor vulnerabilidad a la pobreza en aquellos hogares con jefaturas femeninas, solteros, separados o viudos y con una edad menor de 30 años, y en hogares con familias extendidas, esto principalmente por el número de miembros que son dependientes, como menores de edad.

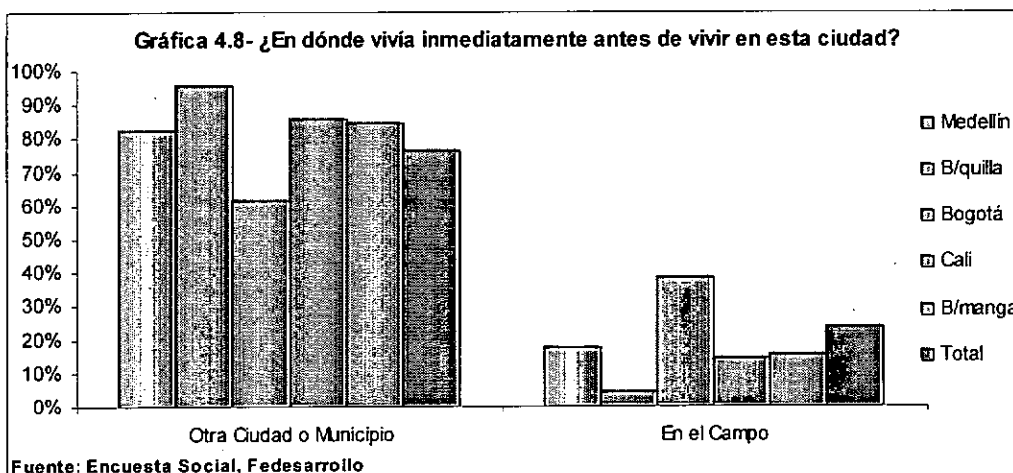
El 25% de los hogares provienen o han vivido en otro sitio diferente a la ciudad de residencia (gráfica 4.6). Cali enfrenta una proporción de hogares inmigrantes (37%) significativamente mayor que las otras cuatro ciudades que tienen un porcentaje inmigrante casi homogéneo. Los fenómenos inmigrantes son más comunes en hogares con mayores ingresos o de clase alta.



Los hogares que provenían de otro sitio y se han establecido en cada ciudad en promedio llevan 20 años viviendo en la respectiva ciudad de residencia (gráfica 4.7). El promedio es mayor en Bogotá y Cali, mientras que el más bajo es el de Bucaramanga. También son los estratos altos los que más tiempo llevan viviendo en estas ciudades cuando han inmigrado. Esto podría sugerir una reciente inmigración de familias pobres a las ciudades, lo que puede originarse en el fenómeno de desplazamiento forzado por la violencia.

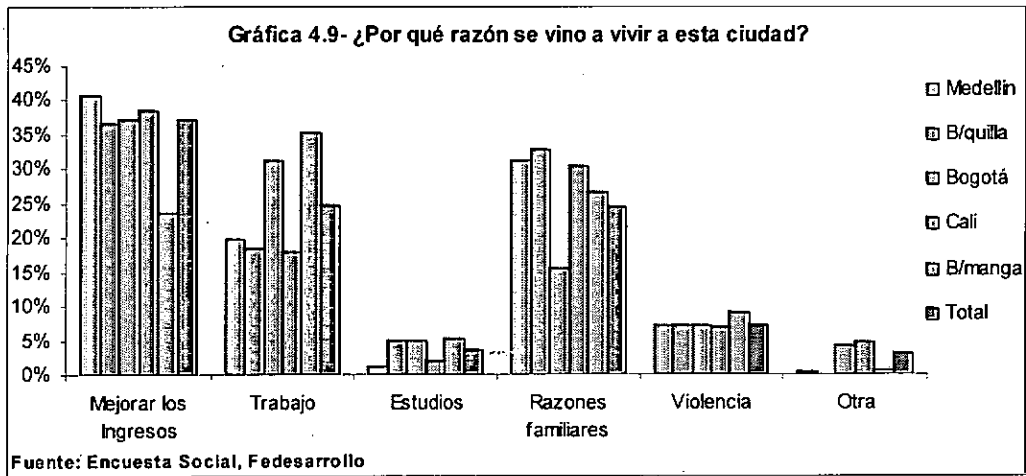


La mayoría de los hogares que inmigrado provenían de otras ciudades o municipios (76%) (gráfica 4.8). Sin embargo, Bogotá presenta un patrón diferente al de las otras ciudades: el 30% de familias que han migrado hacia Bogotá provienen del campo. Así mismo, Barranquilla es la ciudad que menor porcentaje de hogares migrando desde el campo.



La principal razón para migrar a Bogotá es la posibilidad de mejorar los ingresos, seguida de un contrato de trabajo ya establecido (gráfica 4.9). Hasta ahora estas razones son económicas. El incentivo para mejorar los ingresos también es una razón igual de fuerte que en Bogotá para migrar hacia las otras ciudades con excepción de Bucaramanga. Por el contrario, al parecer la demanda de trabajo ya con contratación es mayor en esta última ciudad. Alrededor del 27% de los hogares migra por razones familiares en todas las ciudades con excepción de Bogotá.

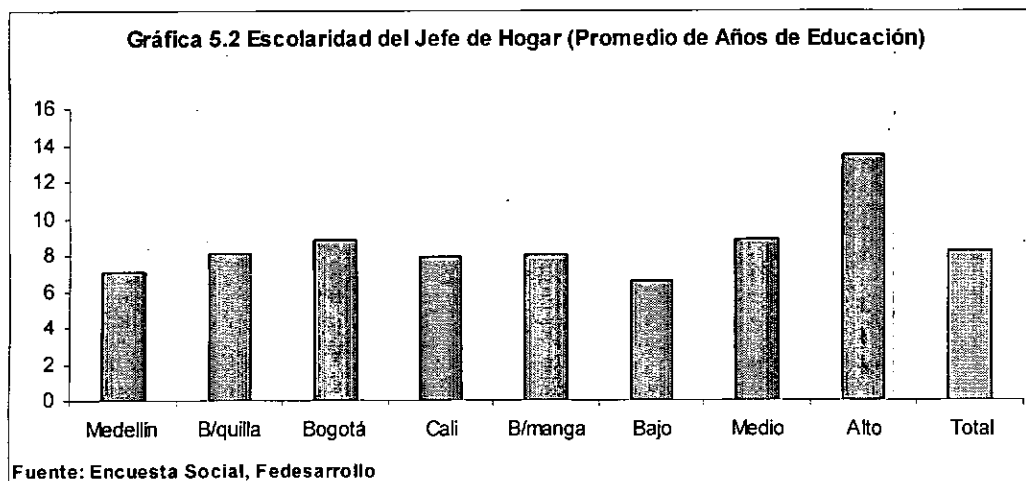
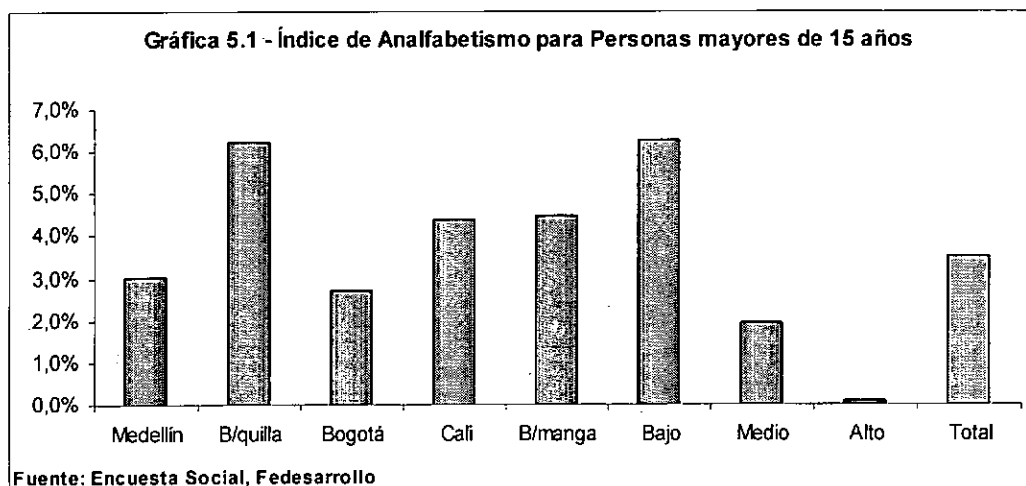
Sobresale que el 7% de los hogares han migrado a estas cinco ciudades por violencia. Esta es la población que se puede catalogar como desplazados por el conflicto armado. La proporción de hogares que migran por esta razón es homogénea entre las cinco ciudades, aunque en Bucaramanga sobresale un poco frente al resto.



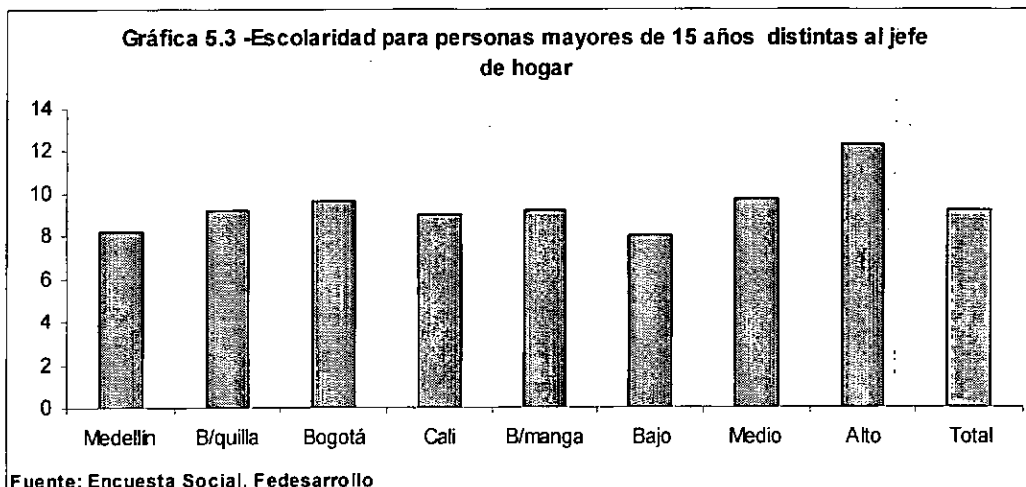
V. EDUCACIÓN

El módulo de educación de la Encuesta permite establecer varios tipos de indicadores. Por un lado están los indicadores de años de escolaridad promedio de la población; por otro los índices de asistencia de niños a la escuela (discriminando entre establecimientos públicos y privados). Ambas medidas son indicativas fundamentales de la acumulación de capital humano de los hogares.

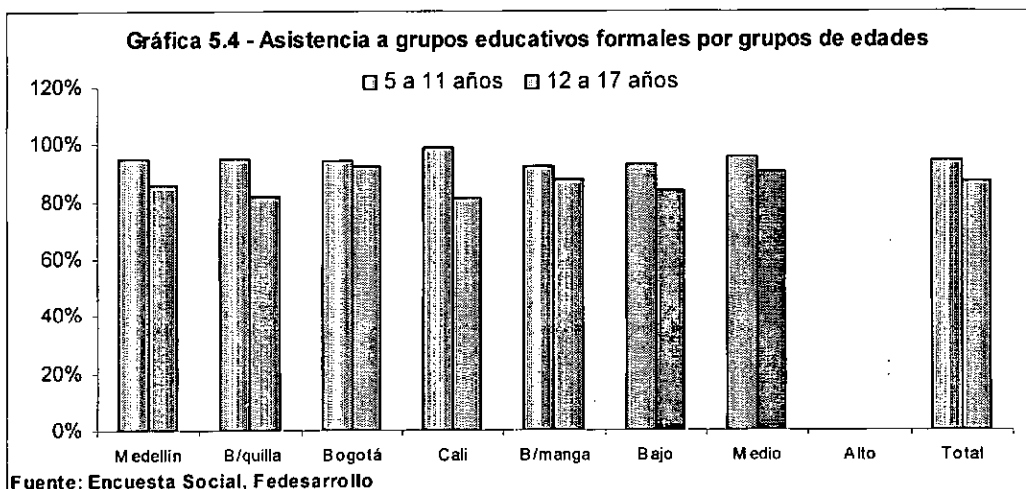
El índice de analfabetismo es relativamente bajo para todas las ciudades (menor que 4%), con excepción de Barranquilla (por encima de 6%) (gráfica 5.1). Por su lado, la escolaridad en años de educación del jefe del hogar presenta alguna diferencia entre ciudades. Bogotá tiene el más alto número de años promedio de educación (8 años), mientras que Medellín tiene un promedio cercano a 7 años. La diferencia entre estratos es pronunciada: el estrato bajo tiene en promedio 6.5 años de escolaridad, mientras que el estrato alto posee un promedio cercano a 14 años (gráfica 5.2).



Cuando se analiza el mismo indicador para todos los individuos mayores de 15 años en el hogar, la diferencia entre ciudades es aún mayor: Bogotá presenta una escolaridad cercana a 10 años, mientras que Medellín tiene un promedio de 8 años de educación. La diferencia entre estratos es igualmente marcada (gráfica 5.3).

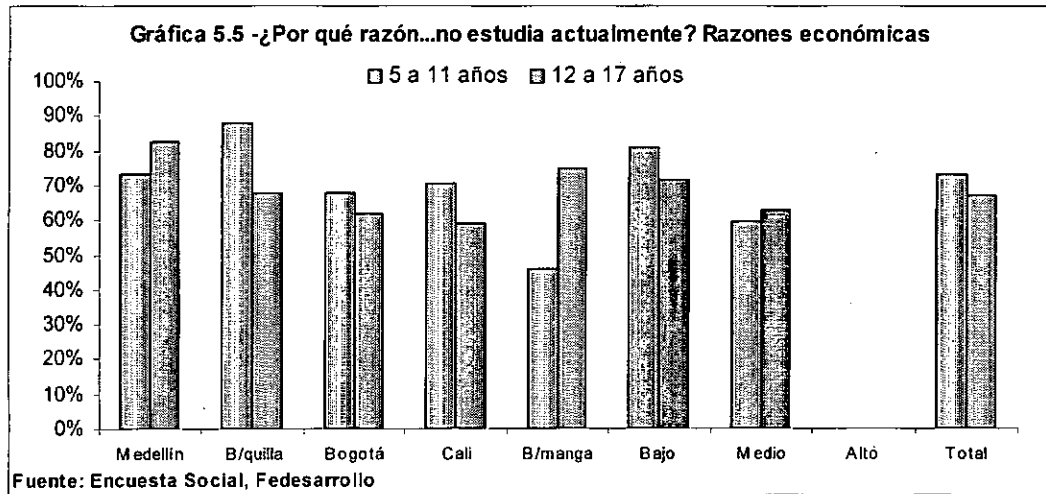


La asistencia escolar de individuos entre 5 y 11 años es alta en todas las ciudades, por encima del 90%. La asistencia a educación secundaria (correspondiente a individuos entre 12 y 17 años), es menor y bordeando el 80%. Sin embargo, se observan algunas diferencia entre ciudades: Bogotá esta cercana al 90%; Barranquilla al 80%. La asistencia por estrato presenta poca variación en educación primaria y mayor variación en educación secundaria (gráfica 5.4). Para los individuos entre 5 y 17 años que no están asistiendo a la escuela, la razón económica es la de mayor peso (gráfica XXX).



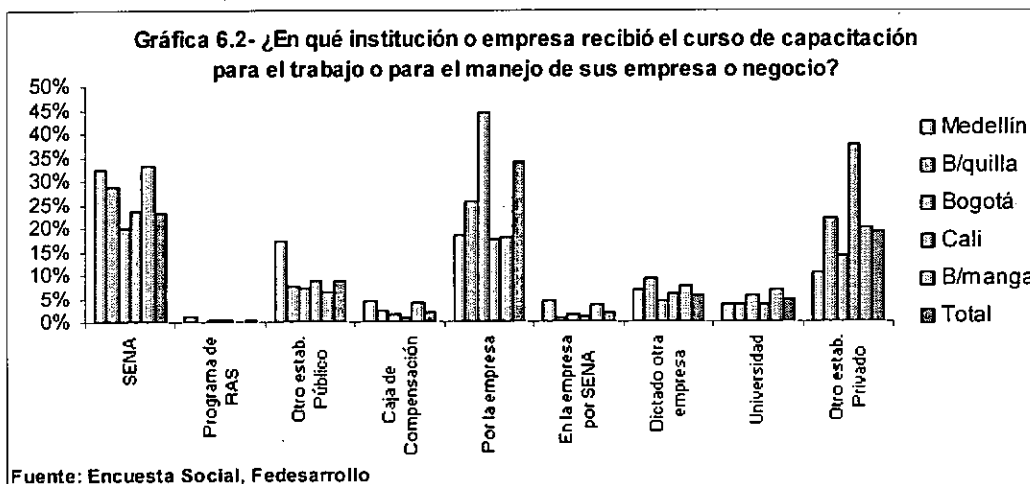
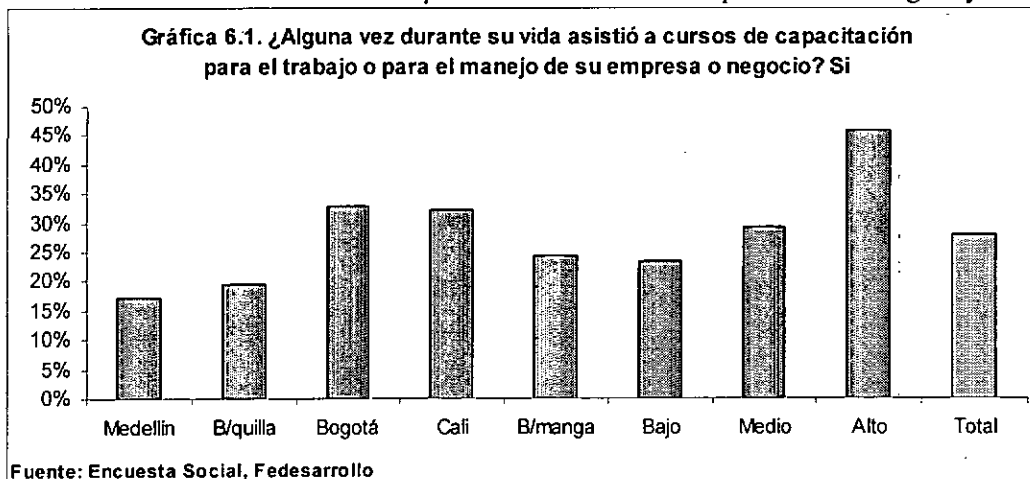
El tipo de establecimiento educativo al que asisten los niños varía fuertemente entre ciudades y estrato. Mientras que en Medellín entre el 80% y el 90% de los niños van a escuelas públicas, este porcentaje en Bogotá y Cali es cercano a 55%. Ningún individuo del estrato alto de la muestra asiste a un establecimiento público (gráfico XXX).

En conclusión, existen diferencias marcadas en capital humano entre ciudades. Bogotá presenta mayores niveles de educación en comparación a las otras ciudades. Medellín, sorprendentemente, tiene un nivel de años de escolaridad relativamente bajo. La asistencia a educación primaria (niños entre 5 y 11 años) es casi completa en todas las ciudades, mientras que la asistencia a educación secundaria es menor y cercana a 85%.



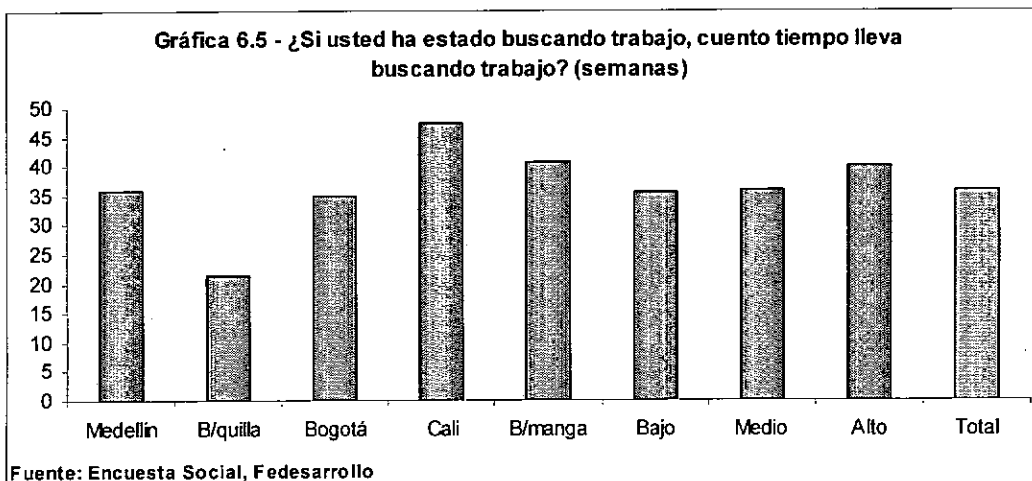
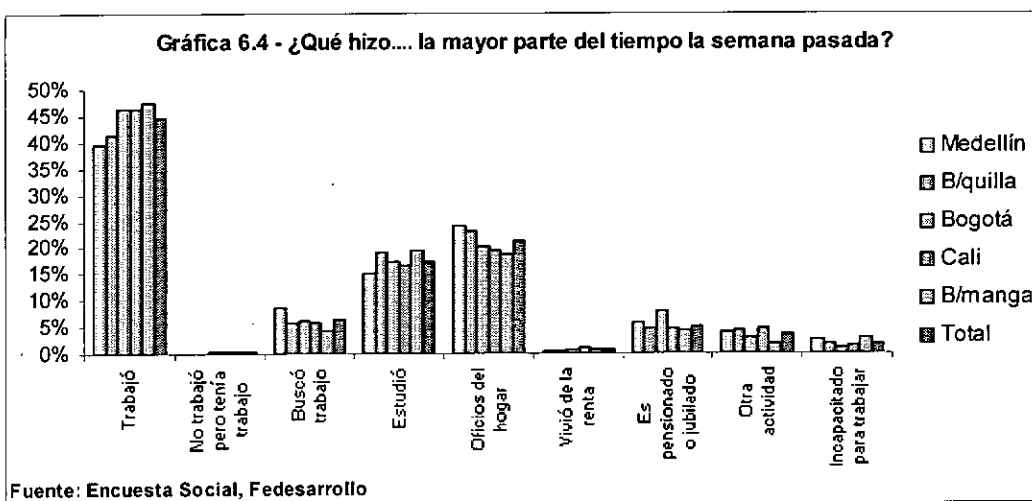
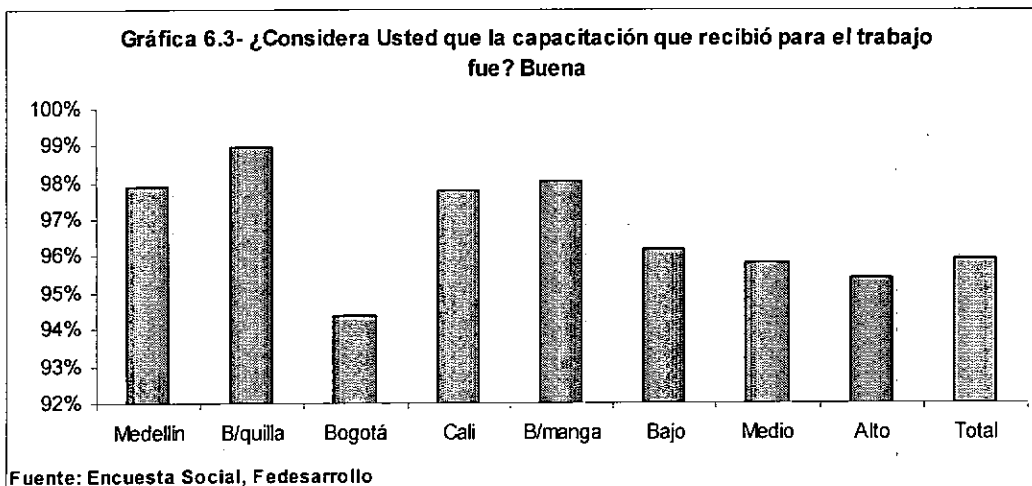
VI. TRABAJO

El módulo de trabajo permite establecer indicadores de capacitación, oferta laboral, ocupación, tipo de trabajo, etc. En términos de capacitación laboral, existe alta varianza entre ciudades. Mientras que cerca del 35% de las personas en Bogotá y Cali

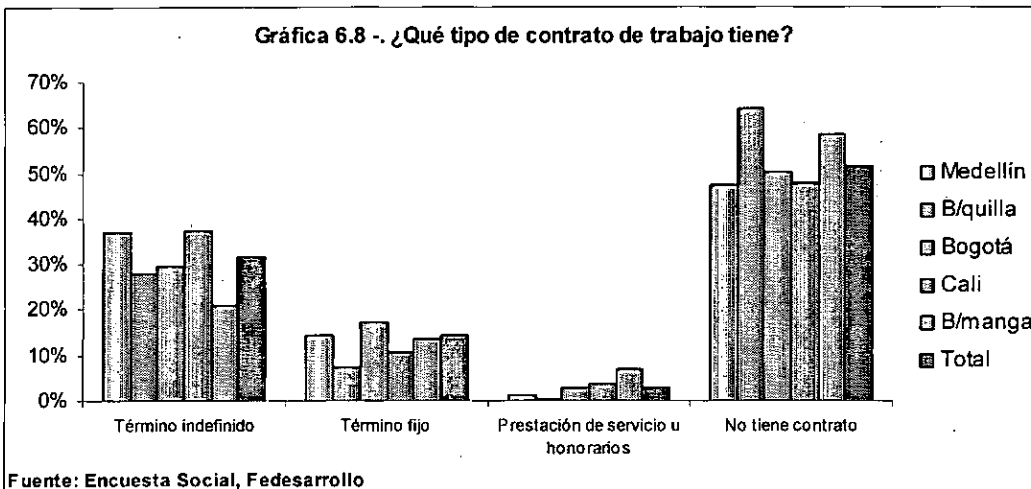
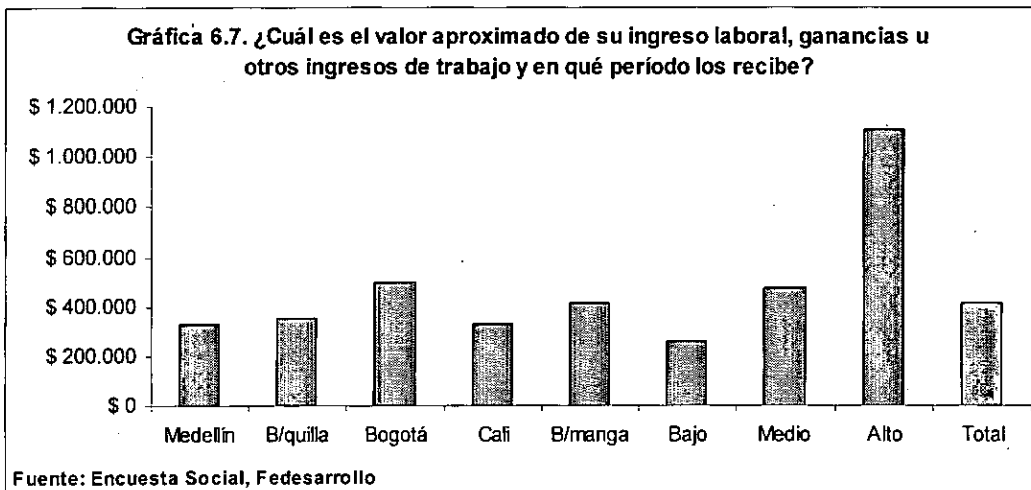
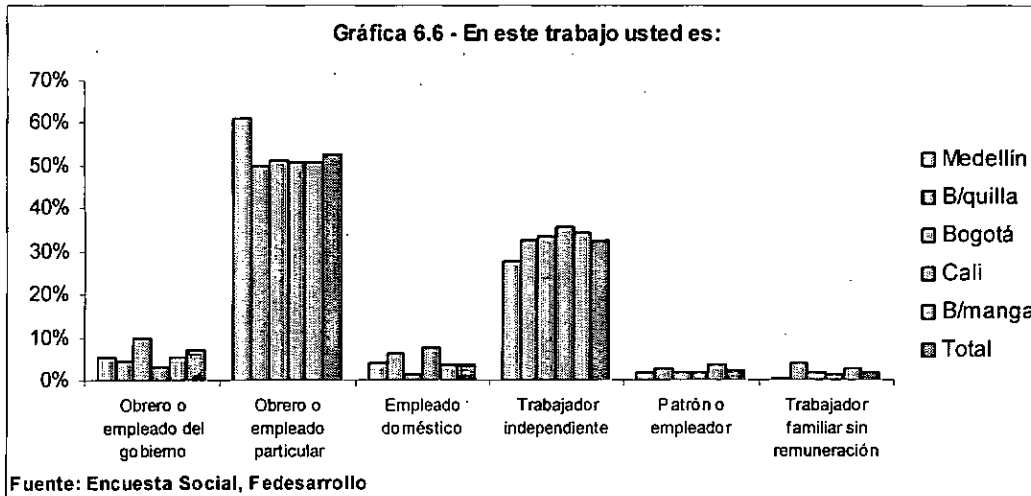


han recibido algún tipo de capacitación, en Medellín y en Barranquilla el porcentaje es menor (16% y 20% respectivamente) (gráfico 6.1). La mayoría de la capacitación ha sido desarrollada por la misma empresa o por el SENA (gráfica 6.2). Y la mayoría de las personas piensan que la capacitación recibida fue de buena calidad (gráfica 6.3).

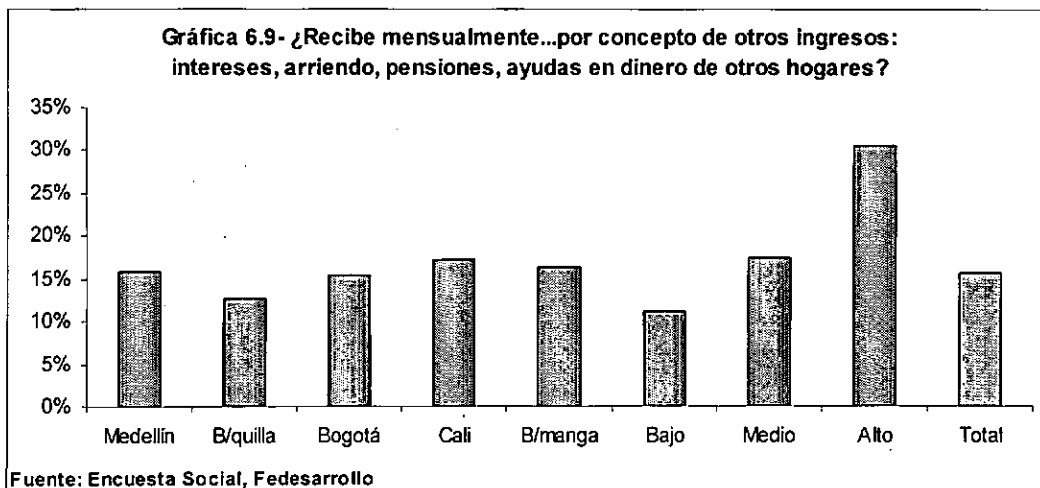
Alrededor de 40% de las personas trabajó durante la semana de la entrevista, mientras que un 5%-10% buscó trabajo. Un 20% estaba estudiando (gráfica 6.4). El número de semanas que una persona busca trabajo difiere altamente entre ciudades. Por ejemplo, en Cali las personas buscan trabajo por 50 semanas, mientras que en Barranquilla las personas buscan por espacio de 20 (gráfica 6.5). De las personas que trabajaron, 50% son obreros o empleado particular y 35% son trabajadores independientes (gráfica 6.6).



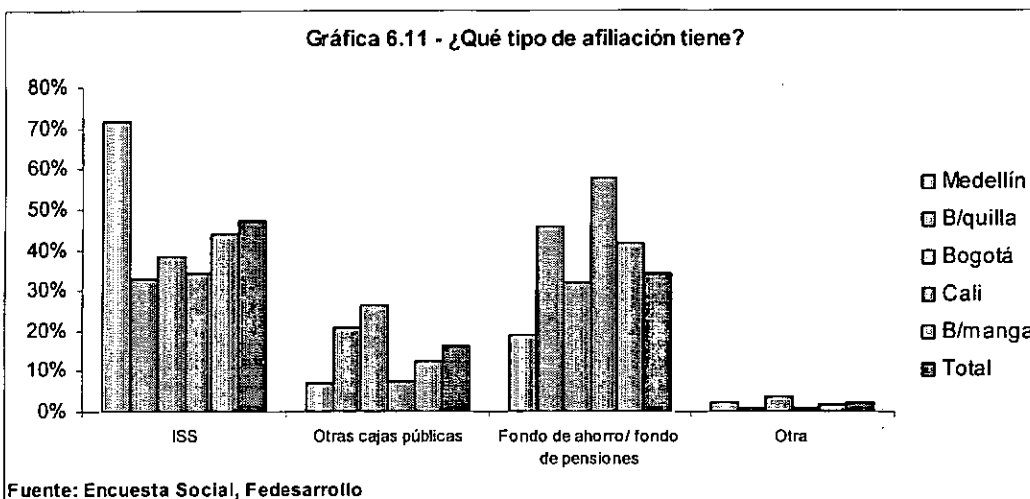
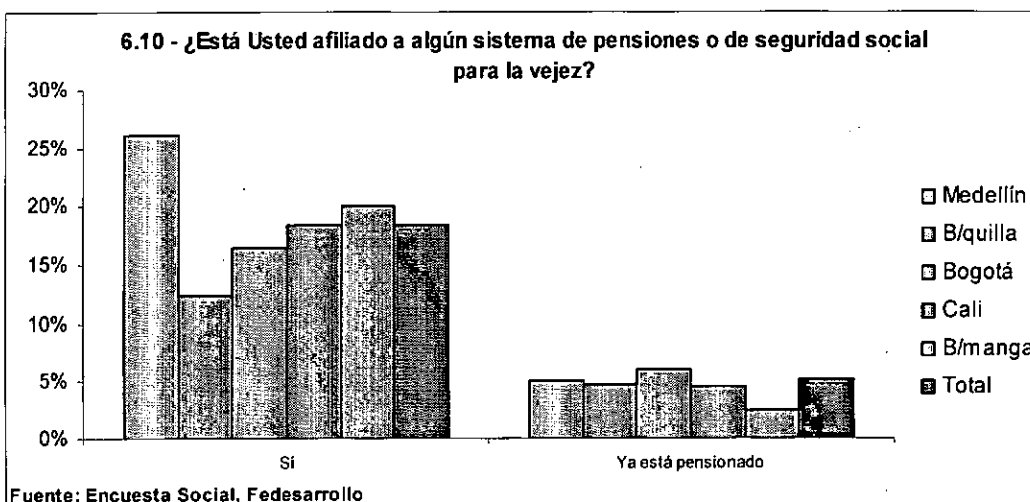
El ingreso laboral tiene una alta varianza entre ciudades. Bogotá paga salarios que son casi dos veces el de Medellín, Barranquilla o Cali. La diferencia en estratos es aun mayor: el ingreso del estrato alto es, aproximadamente, cuatro veces el de estrato bajo (gráfica 6.7). La mayoría de los trabajadores no tiene ningún tipo de contrato (alrededor de 50%), es decir, son informales. Un 30% tiene contrato a término indefinido y entre un 10% y un 15% tiene contrato a término fijo (gráfica 6.8).



Un 15% de los hogares recibe ingresos provenientes de otras fuentes diferentes al de trabajo, sin muchas diferencias entre ciudades (gráfica 6.9).



Un porcentaje muy bajo de los trabajadores esta afiliado a un régimen de pensiones, fluctuando entre un 12% en Barranquilla hasta un 25% en Medellín (gráfica 6.10). La entidad de afiliación varia mucho entre ciudad. Por ejemplo, Medellín tiene un 70% de sus afiliados en el ISS, mientras que en Cali cerca del 60% están afiliados a fondos privados (gráfica 6.11).

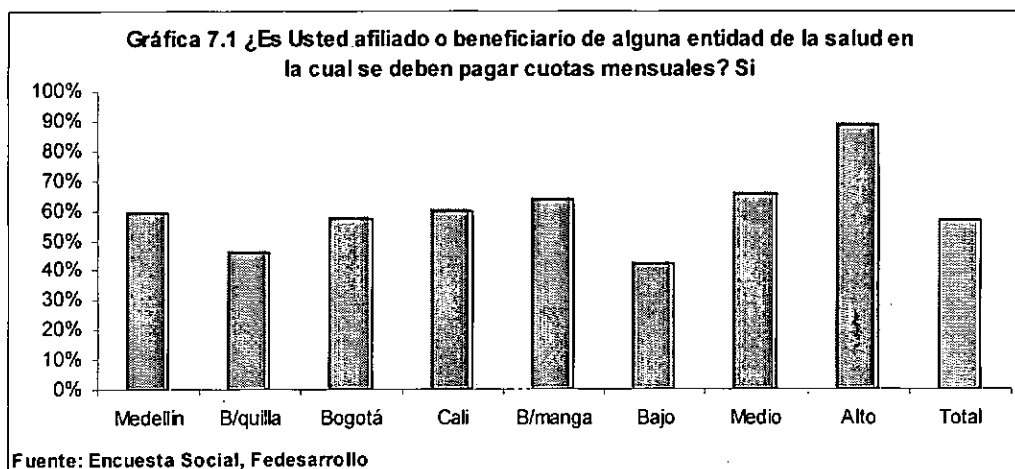


En conclusión, existen diversas diferencias entre ciudades en el mercado laboral. Así los ingresos en Bogotá son lo más altos entre las ciudades analizadas. La encuesta arroja un nivel de desempleo promedio entre 5 y 10%, con diferencias importantes en el tiempo de este estado. Sobresale Cali con el más alto número de semanas en promedio de búsqueda de trabajo, mientras que en Barranquilla posee el número más bajo.

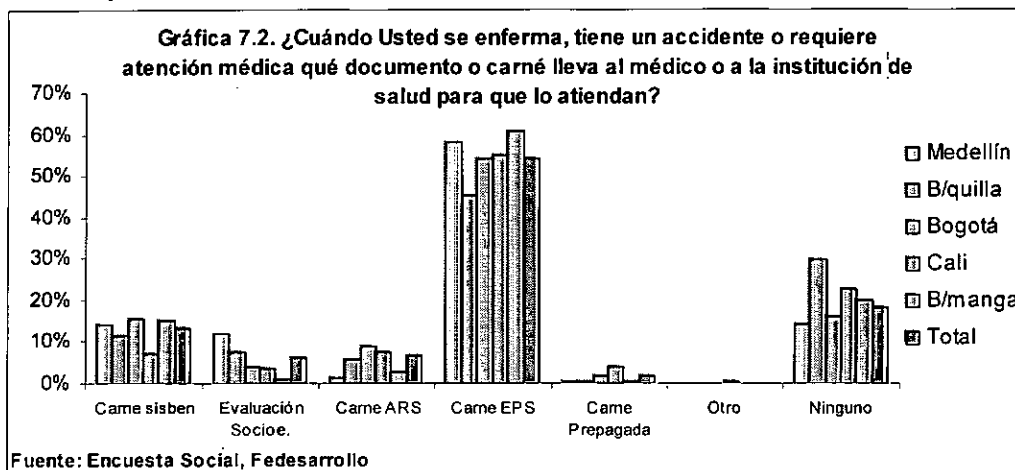
VII. SALUD

La Encuesta Social-Etapa 7, permite realizar un diagnóstico sobre la afiliación al sistema de salud y los servicios solicitados. Así mismo, permite conocer las razones por las cuales no se atiende a la población cuando requiere atención médica. Por último, la encuesta identifica las preferencias de la población acerca de los hospitales públicos y privados.

De acuerdo con la Encuesta Social, cerca del 57% de los individuos están afiliados al régimen contributivo. La ciudad con mayor participación en este régimen es Bucaramanga. Le siguen Cali, Medellín y Bogotá con un porcentaje muy parecido (gráfica 7.1). Barranquilla es la ciudad con menor porcentaje de individuos afiliados a este régimen.



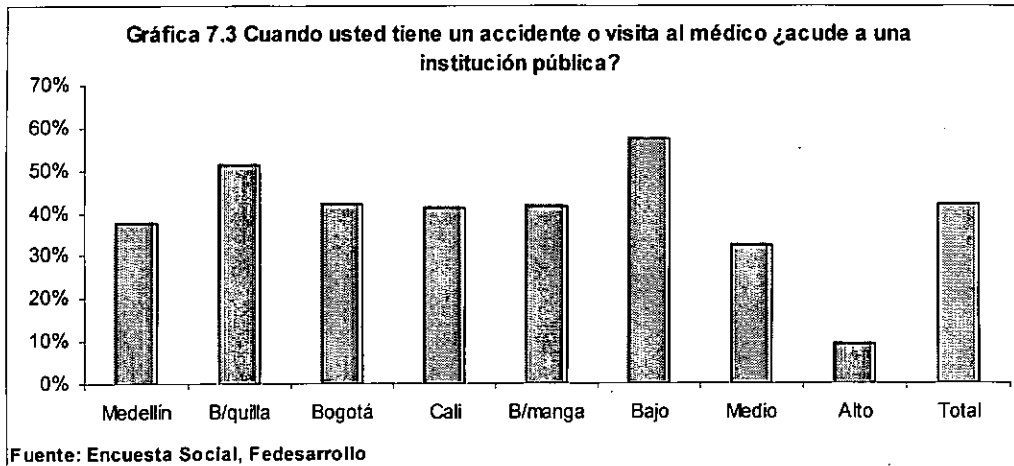
El anterior resultado coincide con el tipo de carné que los individuos utilizan para solicitar servicios médicos. El 54% de los individuos poseen un carné de una EPS, siendo mayor la proporción en Bucaramanga y Medellín (gráfica 7.2). La población con carné de ARS, Sisben o Evaluación Socioeconómica asciende a 25%. Sobresale el hecho que Medellín es la ciudad con mayor porcentaje de gente bajo



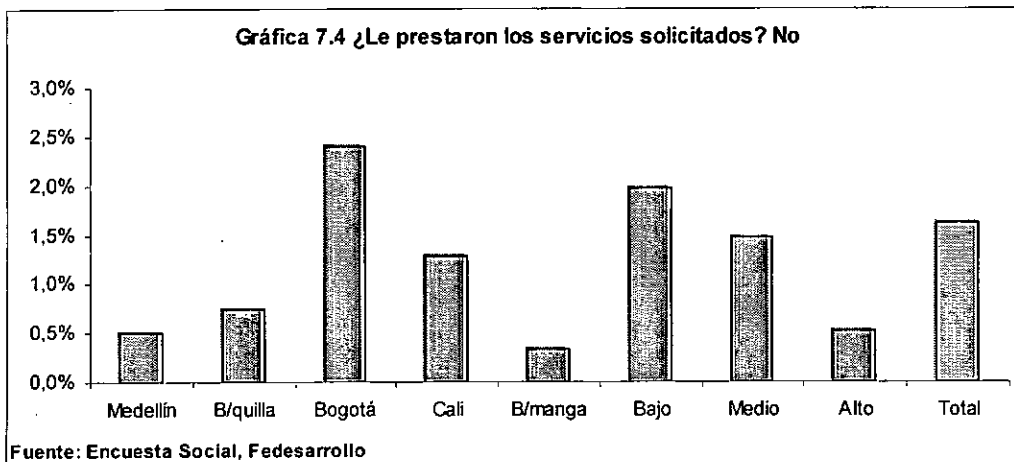
evaluación socioeconómica. Esto puede deberse a la difícil situación que enfrentan los hogares al no poder pertenecer al régimen contributivo por falta de empleo, entonces

solicitan vinculación al Sisben. Es preocupante que cerca del 19% no poseen un carné para recibir servicios médicos. Esta situación es más común en Barranquilla seguida de Cali.

La demanda por atención médica en hospitales públicos es mayor en Barranquilla (cerca de 5 de cada 10 individuos), mientras que en el resto de las ciudades solo 4 de cada 10 individuos acuden a instituciones públicas cuando se enferman o accidentan (gráfica 7.3). La diferencia en la demanda por establecimientos públicos por estratos es alta: mientras el 58% de las personas de estrato bajo acuden a hospitales públicos, tan solo el 10% de los individuos de estrato alto lo hacen.



La proporción de individuos que no son atendidos es baja: 1.6% (gráfica 7.4). La calidad de la atención en los hospitales medida a través de la tasa a la cual se le niegan los servicios médicos a la población, se puede decir que es peor en Bogotá. Cerca del 2.5% de los Bogotanos reportan la negación de los servicios médicos una vez solicitados. Esta situación es más común en los estratos bajo (1.9%) y medio (1.5%).



Las principales razones de los hospitales o centros de salud para no atender a la población son la inexistencia del servicio en esa institución de salud o la falta de contrato con la institución solicitada. Esto revela dos problemas: uno de calidad en el servicio (falta de capacidad y equipamiento médico); y el segundo, problemas en la oferta de servicio desde el punto de vista de red de atención. Por otro lado, aunque e

menor medida, hay problemas desde el punto de vista del demandante: carnés vencidos o no se encontraba al día en pagos.

Como se observa en la gráfica 7.5, los servicios de salud son negados en Cali y Bucaramanga principalmente por que no existe ese servicio en esa institución de salud. Igualmente ocurre en Bogotá y Barranquilla pero en menor proporción. La ciudad con mayores carnés vencidos es Medellín seguida de Barranquilla.



La razón principal por la cual la población no solicitó atención médica era por que no la necesitó en el último año. Sin embargo, se observa que cerca del 9% de la población no solicitó atención médica porque no tenía dinero (gráfica 7.6). Los caleños son los que más reportan esta situación. En general se tiene una buena opinión sobre la calidad de los servicios médicos, pues son muy pocos los individuos que dicen no solicitarlos porque consideran que el servicio es malo o por la cantidad de trámites que toca hacer.



Los datos anteriores permiten concluir, que más de la mitad de la población de estas cinco ciudades está afiliada al régimen contributivo de aseguramiento en salud. La ciudad con menor afiliación a este régimen es Barranquilla. Preocupa el hecho de que Barranquilla es también la ciudad con mayor número de individuos que reportan no tener ningún carné para recibir atención médica. Bogotá es la ciudad con más carnés de Sisben y de ARS. Mientras Medellín es la ciudad con mayor número de individuos bajo evaluación socioeconómica.

Por otro lado, la demanda por hospitales privados es mayor que la de públicos. Esta situación es más frecuente en Medellín y en los estratos altos. Las razones para no ser atendidos en algunos casos es por falta de oferta de servicios, pero por otro es por la difícil situación que enfrentan los hogares al tener los carnés vencidos o al no estar al día en pagos. Igualmente, hay una población importante que no solicita servicios médicos por falta de plata.

La baja proporción de individuos afiliados al régimen contributivo radica en la grave situación de desempleo por la que atraviesa el país. Esta situación ejerce una mayor presión sobre la demanda por afiliación al régimen subsidiado. Ello lleva a una población importante a ser excluida del sistema de aseguramiento en salud, lo que ha generado una demanda creciente de evaluación socioeconómica para calificar al sistema Sisben y así beneficiarse de pertenecer por ley a alguna ARS.

VIII. CONCLUSIONES

Las principales conclusiones están resumidas en los siguientes puntos:

1. El porcentaje de vivienda inadecuada en todas las ciudades analizadas es bajo (menos del 1%). Cali presenta el mayor de ellos.
2. Se observa un amplio acceso a servicios de acueducto y alcantarillado (la mayor deficiencia de acceso se observa en Barranquilla con 6.6%); acceso completo a servicio de energía y luz; y grandes disparidades en acceso a gas (en Medellín el acceso es aproximadamente del 10%).
3. Cerca del 50% de los hogares tiene vivienda propia, indicador que es relativamente homogéneo en las ciudades analizadas.
4. El 90% de los hogares en todas las ciudades tienen televisión; entre un 70% y 80% tienen nevera; un porcentaje bajo (entre 10% y 20%) tienen carro o computador.
5. Aproximadamente 15% de los hogares tienen un negocio particular. En Bogotá el porcentaje llega al 20%, mientras que en Medellín es el 8%. La gran mayoría de estos negocios funciona en la misma residencia.
6. Los habitantes de Cali y Bucaramanga son los que más tienen confianza en la capacidad de su empleo para suplir el hogar con las condiciones mínimas de bienestar. Las ciudades en las que se observa una menor confianza son Barranquilla y Medellín. En promedio, el porcentaje de hogares que reportan tener dicha confianza es aproximadamente 45%.
7. La percepción sobre las oportunidades que ofrece el país para el desarrollo de los hogares es aún muy baja: tan solo 25% de los hogares piensan que el país ofrece estas oportunidades (gráfica 4.6). La ciudad más optimista es Bucaramanga; la más pesimista es Barranquilla.
8. La percepción hacia la ciudad es bastante mejor que hacia el país. En general los hogares se sienten más a gusto con sus ciudades que con el país.
9. La percepción sobre acceso a bienes prioritarios en todas las ciudades es alta (por encima del 97%).
10. La percepción de inseguridad varía altamente entre ciudades; Bogotá tiene un porcentaje de percepción de seguridad del 50% mientras que en Bucaramanga es del 90%. La causa principal de la percepción de inseguridad es la delincuencia común.
11. La tasa de victimización es cerca del 20% en Bogotá y Cali; menor en Medellín y Barranquilla (cerca del 10%).
12. El porcentaje de personas que denuncia un crimen es bajo en promedio. En Cali y Barranquilla es menos del 30%; en Bucaramanga es 60%. La principal razón de no denuncia es la percepción de que denunciar “no sirve para nada”.

13. En términos de venta de activos, lo cual es una forma de defenderse de un posible golpe negativo en ingresos, es alrededor del 16%. No existen muchas diferencias entre estratos.
14. Los gastos del hogar presentan un comportamiento relativamente homogéneo entre ciudades. Solo un cuarto de los hogares redujo gastos (la reducción en Bogotá y Bucaramanga fue levemente mayor). La principal razón arguida para la reducción de gastos fue pérdida de empleo de algún miembro del hogar y la inestabilidad económica. Es decir, existe evidencia de que efectivamente el bajo crecimiento del país y los problemas de empleo están generando efectos reales en gasto de los hogares.
15. La jefatura femenina en Bogotá y Barranquilla es menor en comparación al resto de ciudades (alrededor de 25%), lo cual representa una posición relativa mas fuerte al problema de vulnerabilidad de este tipo de hogares. La jefatura femenina es mayor en los ingresos bajos y medios.
16. La mayoría de hogares del país tienen jefaturas de mas de 20 años. Además, los hogares nucleares son más frecuentes en Bogotá y Bucaramanga.
17. La migración en Cali es mayor que en las otras ciudades: 37% versus 25%.
18. Existen diferencias marcadas en capital humano entre ciudades. Bogotá presenta mayores niveles de educación en comparación a las otras ciudades. Medellín, sorprendentemente, tiene un nivel de años de escolaridad relativamente bajo. La asistencia a educación primaria (niños entre 5 y 11 años) es casi completa en todas las ciudades, mientras que la asistencia a educación secundaria es menor y cercana a 85%.
19. Existen diversas diferencias entre ciudades en el mercado laboral. Así los ingresos en Bogotá son lo más altos entre las ciudades analizadas. La encuesta arroja un nivel de desempleo promedio entre 5 y 10%, con diferencias importantes en el tiempo de este estado. Sobresale Cali con el más alto número de semanas en promedio de búsqueda de trabajo, mientras que en Barranquilla posee el número más bajo.
20. 57% de los individuos de la encuesta están afiliados a un régimen contributivo, porcentaje que no difiere mayormente entre ciudades.

Como se puede apreciar, la encuesta arroja un número importante y rico de información social y económica, la cual varía mucho entre ciudades. Algunas ciudades les “van mejor” en cuestión de educación o mercado laboral; a otras en salud u otro tipo de indicadores. No es fácil discernir las causas algunos indicadores, pero lo que si es cierto es que ellos le están midiendo el pulso a ciertas áreas críticas de la sociedad.

Anexo 1. Especificaciones Técnicas de la Encuesta

DISEÑO MUESTRAL

1. Premisas del diseño

- **Universo de estudio**

El universo de estudio está constituido por los hogares de las áreas urbanas de las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla y Bucaramanga, las cuales representan en conjunto un 46% del total de población residente en las áreas urbanas del país.

Excepto para la ciudad de Bogotá, las demás ciudades incluyen sus respectivas áreas metropolitanas, como se indica a continuación:

- *Medellín*, que incluye los municipios de La Estrella, Sabaneta, Itagüí, Envigado, Copacabana, Bello, Girardota, Caldas y Barbosa.
- *Cali*, que incluye el municipio de Yumbo.
- *Barranquilla*, que incluye las áreas urbanas de Malambo y Soledad.
- *Bucaramanga*, que incluye las áreas urbanas de Floridablanca, Piedecuesta y Girón.

- **Naturaleza de los indicadores a ser estimados**

La mayor parte de las estimaciones que ofrecerá el estudio para el universo de hogares y/o personas serán de tipo proporción o tasa. Estos estimadores se utilizaron para la exploración de los tamaños de muestra y precisión esperada. Sin embargo, otros indicadores estadísticos como promedios, valores absolutos, coeficientes de correlación, etc, que puedan ser estimados, ofrecerán con los tamaños de muestra calculados, una precisión menor que la establecida.

- **Desagregación de los resultados**

La desagregación de los resultados, vale decir las particiones del universo y de la muestra, que se requieren para propósitos de comparación y análisis, son especificados con anticipación por sus cruciales consecuencias en la determinación de los tamaños de muestra. Las muestras diseñadas garantizan la representatividad satisfactoria del universo del cual son seleccionadas. Sin embargo, un mayor número de desagregaciones o particiones a las ya establecidas, es factible, pero estará condicionado por dos factores básicamente: la frecuencia de ocurrencia de los fenómenos en estudio y la precisión deseable de los estimadores.

Se ha considerado de especial importancia un tipo de desagregación por estrato socioeconómico, la cual se refiere básicamente al análisis separado para los estratos alto, medio y bajo, por ciudad y, para el total del universo de estudio, condicionado éste por la frecuencia observada de los fenómenos.

- **Precisión deseada de los resultados**

En los estudios por muestreo probabilístico, la precisión se expresa en términos del “error estándar” o error de muestreo, que indica el grado de aproximación (o de error) con el que se infieren o generalizan los valores estimados (a partir de una muestra) al universo investigado. Para este estudio, se consideran deseables errores estándar relativos (Esrel) iguales o inferiores al 10%. La inferencia de los resultados se haría rutinariamente con un 95% de confianza.

2. Elementos del Diseño

- **Tipo de Muestra**

La muestra diseñada es probabilística de áreas, por conglomerados, estratificada, multietápica y con selección sistemática:

- **Probabilística**, con selección aleatoria intrínseca al método, garantizando representatividad balanceada de todas las características del universo de estudio, fijación anticipada de márgenes de precisión deseados, y la posibilidad de calcular a posteriori la precisión efectivamente observada de los resultados. Probabilidad conocida de selección mayor que cero.
- **De áreas**, porque las unidades muestrales de la etapa final de selección son áreas de terreno llamadas segmentos, las cuales no deben solaparse y deben cubrir la totalidad del ámbito geográfico de la encuesta.
- **De Conglomerados**, constituidos por segmentos (grupos de hogares contiguos pertenecientes a una misma manzana o a manzanas adyacentes). La conglomeración o concentración de la muestra en un número limitado de segmentos, facilita el operativo de recolección de datos a menores costos, a cambio de un incremento moderado en el error de muestreo, que se compensa, a su vez, con un adecuado tamaño muestral.
- **Estratificada**, es decir **clasificando previamente a la selección**, las diferentes unidades de muestreo en función de variables independientes conocidas y correlacionadas con las variables objeto de estudio. La estratificación es la técnica por excelencia para optimizar los diseños muestrales, toda vez que reduce apreciablemente el error muestral. La estratificación de los hogares se hace en función de la variable de estratificación socioeconómica vigente para cada una de las ciudades que conforman el universo de estudio.
- **Multietápica**, es decir la selección de la unidad final de observación se hace por etapas. Así por ejemplo, se selecciona primero la(s) manzana(s), luego el macrosegmento, posteriormente el segmento (submuestra) y finalmente el hogar.

- **El tamaño de la muestra**

Se llevaron a cabo cálculos exploratorios de tamaño de muestra, teniendo en cuenta diferentes alternativas de desagregación de resultados y de precisión esperada de las estimaciones para fenómenos de diferente frecuencia de ocurrencia.

La siguiente formula, fue utilizada para los cálculos exploratorios:

$$n = [N P Q Deff] / [N(Esrel P)^2 + PQ Deff],$$

en donde:

n = tamaño de muestra de una partición o desagregación en una determinada ciudad.

N = tamaño del universo de una partición o desagregación en una determinada ciudad.

p = Variable guía del diseño muestral. Proporción mínima esperada de los fenómenos a medir con precisión menor o igual al 10%. Se simularon valores mínimos de p=0.30.

$$Q = 1 - p = 1 - 0.30 = 0.70$$

Esrel = Error estándar relativo, (indicador de precisión de la muestra; se simuló un valor Esrel menor del 10%)

Deff, Efecto de conglomerados en el diseño. Es la relación entre la varianza de conglomerados propia de este diseño y la varianza que se obtendría con muestreo aleatorio simple de elementos. Se simulo un efecto de conglomerado deff=1.3.

De conformidad con las premisas del diseño y los recursos disponibles, se definieron los siguientes tamaños de muestra de hogares (ver Cuadro No.1).

**CUADRO 1.
ERRORES ESTANDAR RELATIVOS ESPERADOS PARA DIFERENTES
PROBABILIDADES DE OCURRENCIA DEL FENOMENO**

Muestra	Prob. de ocurrencia del fenómeno	ESREL
---------	----------------------------------	-------

TOTAL DE HOGARES PARA LAS CINCO CIUDADES

TOTAL	3500	0,10	5,78%
TOTAL	3500	0,30	2,94%
TOTAL	3500	0,40	2,36%
TOTAL	3500	0,50	1,93%

TOTAL DE HOGARES PARA CADA CIUDAD

TOTAL	700	0,60	3,52%
TOTAL	700	0,50	4,31%
TOTAL	700	0,40	5,27%
TOTAL	700	0,30	6,59%

Cálculos de Miguel Angel León.

Del cuadro No. 1 se puede deducir lo siguiente:

- Con una muestra de **700 hogares** para cualquiera de las cuatro ciudades, tendrían coeficiente de variación estimado (cve) o error estándar relativo (Esrel) menor a 3.52% fenómenos con una probabilidad de ocurrencia de 0.60 (60%) o más; un

Esrel de 5.27% fenómenos con una probabilidad de ocurrencia de 0.40 (40%) o más.

- Con una muestra de **3500 hogares** (agregando todas las ciudades), fenómenos con una probabilidad de 0.10 (20%) o más tendrían un error estándar relativo menor o igual a 5.78% y menor de 8.6% para el caso de cuatro particiones.

En este momento los tamaños de muestra permiten establecer el siguiente escenario de análisis:

CUADRO 2. DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN LA ESTRUCTURA DE ANÁLISIS DE LA ENCUESTA

ESTRATOS	BOGOTÁ		A.M MEDELLIN		A.M B/QUILLA		A.M CALI		AM B/MANGA	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
BAJO	427.485	24,00%	295.234	40,45%	180.747	49,72%	254.250	43,42%	48.123	22,10%
MEDIO	1.196.923	67,20%	407.710	55,85%	151.267	41,61%	291.759	49,83%	153.951	70,70%
ALTO	156.843	8,81%	27.020	3,70%	31.499	8,67%	39.498	6,75%	15.878	7,20%
TOTAL	1.781.251	100,00%	729.964	100,00%	363.513	100,00%	585.507	100,00%	217.752	100,00%

Fuente: Cálculos de Hanter Sánchez con base en las proyecciones de población según CENSO 1993, DANE.

El cuadro 2 determina el universo de estudio del cual se parte para construir el siguiente escenario:

CUADRO 3. ESCENARIOS TAMAÑO DE MUESTRA PARA FENOMENOS CUYA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA ES MAYOR O IGUAL A 40% Y EL COEFICIENTE DE VARIACIÓN (ERROR ESTANDAR RELATIVO) ES 10%

PROBABILIDAD		COEFICIENTE V.	
P	40%	CV	10%

ESTRATOS	BOGOTÁ		A.M MEDELLIN		A.M B/QUILLA		A.M CALI		AM B/MANGA		TOTAL
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%	
BAJO	273	29,79%	273	31,18%	253	31,01%	273	31,50%	243	30,92%	1.314
MEDIO	312	34,06%	312	35,64%	273	33,39%	312	36,01%	282	35,97%	1.491
ALTO	331	36,15%	290	33,19%	291	35,60%	281	32,49%	260	33,12%	1.454
TOTAL	916	100,00%	875	100,00%	817	100,00%	866	100,00%	785	100,00%	4.259

Fuente: Cálculos de Hanter Sánchez.

El anterior escenario se construyó con base en las premisas acordadas con los investigadores de FEDESARROLLO para el diseño de la muestra: fenómenos cuya probabilidad de ocurrencia no sea inferior al 40% tendrían un coeficiente de variación estimado aproximadamente del 10% para los Estratos Bajo, Medio y Alto por ciudad. En este momento el tamaño de muestra es insuficiente para captar dichos fenómenos con esta precisión.

• Procedimientos de Estimación

Se refiere a la metodología para la generación de estimaciones insesgadas de los resultados de las investigaciones que se realicen a partir de la utilización de las muestras. Debido a las diferencias en las probabilidades finales de selección de los hogares a ser estudiados, es indispensable la ponderación de todos los valores muestrales por el recíproco de la respectiva probabilidad final, o por un factor equivalente. Dicho recíproco, se le denomina también Factor Básico de Expansión, y

su aplicación restituye aproximadamente los elementos y valores del universo estudiado.

El ajuste por “No Cobertura” de la totalidad de hogares de la muestra, permite mejorar la validez de las estimaciones. Este ajuste es factible si es sustentable la hipótesis de que los resultados de unidades no encuestadas son, en promedio, similares a los de las encuestadas, en el mismo segmento o UPM.

El Factor de ajuste por No Cobertura de hogares se obtiene dividiendo el número de hogares seleccionados sobre el número de hogares encuestados, en un determinado segmento. Este factor se multiplica por el Factor Básico para generar el Factor Básico Ajustado por No Cobertura.

Las estimaciones son adicionalmente mejoradas mediante el uso de variables exógenas del universo estudiado, de reconocida validez y confiabilidad, como pueden ser las generadas por un buen censo de población, o por proyecciones de éste a la fecha de las investigaciones. Se produce entonces un nuevo factor de ajuste, en cada caso, para ajustar los valores muestrales expandidos por municipio, por ejemplo, con los totales proyectados del censo de población a nivel de cabecera. El factor de ajuste se aplicaría al Factor Básico de Expansión ajustado por No Respuesta, y se produciría el Factor Básico Ajustado por No Respuesta y por Estructura urbana poblacional.

- **Probabilidades de Selección**

De la Muestra de Hogares Familiares

f_1 = Del Macrosegmento en la UPM

$$= \frac{\text{No. de Macrosegmentos seleccionados en una UPM}}{\text{No. de Macrosegmentos (teóricos) existentes en la UPM}}$$

f_2 = De un segmento dentro del macrosegmento

= ¼

f_3 = Probabilidad total

= $f_1 \times f_2$

$1/f_3$ = Recíproco de probabilidad total = Factor Básico de Expansión

Factores de Ajuste

- **De cobertura (a nivel de UPM)**

1. Cobertura de segmentos:

$$\text{Fac 1} = \frac{\text{No. de segmentos seleccionados en una determinada UPM}}{\text{No. de segmentos efectivamente encuestados en la UPM}}$$

- **De cobertura** (a nivel de segmento)

2. Cobertura de hogares familiares:

$$\text{Fac 2} = \frac{\text{No. de hogares familiares seleccionados en un segmento}}{\text{No. de hogares familiares encuestados en el segmento}}$$

- **De estructura**

1. De la población general urbana

$$\text{Fac 1} = \frac{\text{Población proyectada a la fecha, a partir de las cifras del censo nacional de población, en una UPM}}{\text{Población expandida a partir de los pesos o factores básicos de expansión, ajustados por cobertura (multiplicado por ajuste de cobertura), a nivel de dicha UPM}}$$

Factor final de expansión

$$\text{FF} = \text{Peso básico de expansión (factor básico de expansión) X factor de ajuste de cobertura X factor de ajuste por estructura, según sea el caso}$$

- **El Cálculo de la Precisión Observada**

La variación de azar de los resultados, o Error Estándar, que es el indicador de precisión, debe ser calculada rutinariamente, y con base en éste, se deben obtener los límites de confianza entre los cuales estarían los verdaderos valores del universo estudiado, con un determinado nivel de confianza.

Los errores estándar pueden ser calculados aproximadamente con fórmulas desarrolladas para el muestreo estratificado de conglomerados desiguales, que es el tipo de diseño que nos ocupa.

El Cuadro No .2 permite observar el comportamiento aproximado del Error Estándar Relativo observado (Esrel) bajo los supuestos de igual efecto diseño (deff) observado al propuesto teóricamente y tamaño similares de las particiones, para proporciones de diferente magnitud (p), estimados con los tamaños de muestras (n) utilizados por ciudad. El Esrel, es el Error Estándar Absoluto (ES_p) expresado como proporción del indicador estimado (p):

$$\text{Esrel} = \text{ES}_p / p.$$

Si se quisieran calcular los límites de confianza de una estimación, Ej., p = 0.25, con un ESrel = 1.93%, se procede en la siguiente forma:

- 1) Error Estándar Absoluto, $\text{ES}_p = \text{ES rel} * p = 0.025 * 0.0193 = 0.004826$
- 2) Para un 95% de confianza se aplican $2 \text{ ES}_p = 2 * 0.004826 = 0.009651$

3) Entonces:

$$p - 2 ES_p \leq P \leq p + 2 ES_p$$

$$0.25 - 0.009651 \leq P \leq .020 + 0.009651$$

$$24.03\% \leq P \leq 25.97\%$$

Si se desea hacer una prueba de significancia estadística de la diferencia en proporciones, p_1 , p_2 , suponiendo muestras independientes (diferentes estratos socioeconómicos, diferentes ciudades), se procede así:

1) Se calcula el error estándar de la diferencia

$$ES(p_1 - p_2) = \sqrt{(ES p_1)^2 + (ES p_2)^2}$$

- 2) Se establece el nivel de confianza deseado, Ej., 95%, que equivale $2 ES(p_1 - p_2)$
- 3) Se hace el siguiente raciocinio: Si $2 ES(p_1 - p_2) \leq p_1 - p_2$, la diferencia es estadísticamente significativa, con 95% de seguridad. Si $2 ES(p_1 - p_2) >$, la diferencia no es significativa (con 95% de seguridad), y se confunde con la variación de azar; es decir, no puede afirmarse que existe una diferencia real,

La fórmula utilizada para el cálculo del ESrel, es la siguiente:

$$ES_{rel} = \sqrt{\left(1 - \frac{n}{N}\right) \frac{q * deff}{n * p}}$$

Donde:

n = Tamaño de muestra

N = Tamaño del Universo

p = proporción observada en la muestra

$q = 1 - p$

$deff$ = se estima un máximo de 1.3



FEDESARROLLO

FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR Y EL DESARROLLO

FEDESARROLLO es una entidad colombiana, sin ánimo de lucro dedicada a promover el adelanto científico y cultural y la educación superior, orientándolos hacia el desarrollo económico y social del país.

Para el cumplimiento de sus objetivos, adelantará directamente o con la colaboración de universidades y centros académicos, proyectos de investigación sobre problemas de interés nacional.

Entre los temas de investigación que han sido considerados de alta prioridad están la planeación económica y social, el diseño de una política industrial para Colombia, las implicaciones del crecimiento demográfico, el proceso de integración latinoamericana, el desarrollo urbano y la formulación de una política petrolera para el país.

FEDESARROLLO se propone además crear una conciencia dentro de la comunidad acerca de la necesidad de apoyar a las Universidades colombianas con el fin de elevar su nivel académico y permitirles desempeñar el papel que les corresponde en la modernización de nuestra sociedad.